

平成 28 年度
公園及び公園施設の指定管理者
第三者評価報告書

平成 29 年 3 月
横浜市公園及び公園施設
指定管理者選定評価委員会

第三者評価の実施により運営上の課題を発見、施設の管理運営にフィードバックし、施設の管理運営を向上させることを目的として、平成 28 年度公園及び公園施設の指定管理者第三者評価を実施したので、その結果を報告する。

1 評価方法

指定管理期間開始から面接審査実施時までの業務内容について、調査員と評点員（環境創造局公園緑地事務所職員及び公園緑地管理課職員）が指定管理者の提案書等に基づき書類審査を実施し、横浜市公園及び公園施設指定管理者選定評価委員会（以下、委員会）による現地視察及び、指定管理者への面接審査を行い、書類審査・面接審査の採点を合計し、委員会で評価を決定した。

今回の評価に当たっては、2つの評価項目を設け、その合計点数による評価点数を確定し、以下の格付けを行った。

2 その他

評価対象公園の規模や施設内容、管理水準等がそれぞれ異なるため、評価点数は公表をしないこととする。

【参考 評価点数における格付け】

180点～200点	S 極めて優秀（協定を大きく上回る）
160点～179点	A 優秀（協定を上回る）
120点～159点	B 普通（協定の水準どおり）
119点以下	C 不良（協定の下限を満たしていない）

2 評価対象公園（順不同）

	公園名	指定管理者名
1	馬場花木園	公益財団法人横浜市緑の協会
2	本牧市民公園・本牧臨海公園	
3	山手公園 【山手 68 番館】	
4	山手西洋館群 【山手 1 1 1 番館・イギリス館・山手 2 3 4 番館・エリスマン邸・ベーリックホール・外交官の家・ブラフ 1 8 番館、横浜山手テニス発祥記念館】	
5	清水ヶ丘公園	
6	野島公園	
7	長浜公園・富岡総合公園	
8	岸根公園	
9	俣野公園・和泉アカシア公園分区園	
10	神の木公園・台町公園	
11	岡野公園	
12	常盤公園	
13	今川公園・南本宿公園分区園	
14	玄海田公園	
15	長坂谷公園	
16	小雀公園	
17	都田公園	
18	東俣野中央公園	
19	金井公園	
20	本牧山頂公園	横浜植木株式会社
21	富岡西公園	
22	瀬谷本郷公園	
23	日ノ出川公園	横浜緑地株式会社
24	岡村公園	
25	日野中央公園	日野中央スマイリングパートナー
26	新杉田公園	新杉田スマイリングパートナー
27	入船公園	株式会社日産クリエイティブサービス
28	潮田公園	
29	谷本公園・若草台第二公園分区園	株式会社石勝エクステリア
30	小菅ヶ谷北公園	奈良・生駒植木共同事業体
31	中田中央公園	奈良・ニホンターフメンテナンス共同事業体
32	新治里山公園	NPO 法人新治里山「わ」を広げる会
33	元町公園弓道場	横浜市弓道協会
34	常盤公園弓道場	
35	本郷ふじやま公園弓道場	
36	富岡総合公園アーチェリー場	横浜アーチェリーとみどりの会

※指定管理期間：平成 26 年 4 月 1 日～平成 31 年 3 月 31 日

※2、4、7、9、10、13、29 はグループ選定

指定管理者：公益財団法人横浜市緑の協会（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
馬場花木園 （鶴見区馬場二丁目20）	B	<p>山野草や菖蒲植栽地区の維持管理水準は高く、また指定管理者の創意工夫として巡視ルートの変更検討や和風庭園に合う金閣寺垣の設置等を実施するなど、安全管理や公園の特徴を踏まえた管理運営を行っていた。</p> <p>一方、管理運営体制等が提案書どおりではなく、平成 26 年度にボランティアへの職員の対応について苦情が入るなど、市民協働に課題がみられたので、今後の改善を期待したい。</p>
本牧市民公園・本牧臨海公園 （中区本牧三之谷 59 ほか）	C	<p>D 5 1 の解説パネル作成や授乳施設の設置など、公園の魅力や利用者の利便性を高める取組がみられた。</p> <p>一方、管理運営体制等が提案書どおりではなく、事故発生時に連絡が取れない体制であったことや、有料施設での利用者対応について繰り返し苦情を受ける等、危機管理や利用者対応に課題がみられたので、今後の改善を期待したい。</p>
山手公園 （中区山手町 230）	B	<p>歴史的建造物である山手 6 8 番館について施設改修に制約がある中、丁寧な利用者対応を行っていた。また有料施設の収納業務にも積極的に取り組み、実績を上げていた。</p> <p>一方、管理運営体制等が提案書どおりではなく、今後これらの改善や、歴史的建造物を含めたホームページ、ブログ、フェイスブック等による積極的な情報発信を期待したい。</p>
山手西洋館群 （中区山手町 114 ほか）	B	<p>ホームページ、ブログ、フェイスブック等の情報発信が充実しており、外国語に堪能な職員を配置するなど、公園の魅力を発信する積極的な取組がみられた。また、維持管理でも自主事業である西洋館ウェディングに合わせ、職員によるきめ細かな管理を行っていた。</p> <p>一方、管理運営体制等が提案書どおりではなく、定期的な報告の遅れもみられ、今後の改善を期待したい。</p> <p>【対象西洋館群：山手 111 番館、横浜市イギリス館、山手 234 番館、エリスマン邸、ベーリックホール、外交官の家、ブラフ 18 番館、横浜山手テニス発祥記念館ほか】</p>

<p>清水ヶ丘公園 (南区清水ヶ丘73-1)</p>	<p>C</p>	<p>屋内プールでの利用者意見を踏まえた自主事業の改善行っていた。 一方、管理運営体制等が提案書どおりではなく、職員の緊急時の対応にも認識の低さがみられた。また、市民協働についても提案書にあるボランティア活動が一部にとどまっており、今後の改善を期待したい。</p>
<p>野島公園 (金沢区野島町24)</p>	<p>B</p>	<p>野球場の芝生の管理や博文邸の維持管理は適切に実施されていた。 一方、管理運営体制等が提案書どおりではなく、清掃やビオトープの管理等が不十分であった。広い公園ではあるが、公園全体の魅力を高める良好な園地管理に向けて一層の努力が求められる。 今後は管理運営体制等の改善や園内の魅力を高める良好な維持管理、博文邸でのより積極的な情報発信を期待したい。</p>
<p>富岡総合公園・長浜公園 (金沢区富岡東二丁目9ほか)</p>	<p>B</p>	<p>【両公園共通】 スポーツや野鳥飛来等公園の特性を活かした提案を実施していた。一方で管理運営体制等が提案書と異なり、長浜公園の職員が野島公園の業務にも携わっており、提案書どおりの富岡総合公園と長浜公園が連携した管理体制がみられなかった。 今後は提案書に即した管理運営体制等の改善や利用者サービスの向上を期待したい。</p> <p>【富岡総合公園】 園内の花壇（牡丹園やプラタナス広場周辺）や草地は適切に管理されていたが、窓口不在時における利用者との連絡体制が不十分であった。</p> <p>【長浜公園】 野鳥が見える公園としてボランティア連携や外来種の駆除などに積極的に取り組んでいた。</p>
<p>岸根公園 (港北区岸根町725)</p>	<p>B</p>	<p>広大な芝生を良好に管理していた。また、遊具等では危険個所の点検を重点的に行い、安全管理に努めていた。市民協働では企業ボランティアが数多く活躍しており、利用者の要望対応にも適切に対応していた。 一方、管理運営体制等が提案書どおりではなく、今後は改善を期待したい。</p>

<p>俣野公園・和泉アカシア公園分区園 (戸塚区俣野町 1367-1 ほか)</p>	<p>B</p>	<p>【両公園共通】 野球場や分区園といった公園の特徴を踏まえた管理運営がされていた。一方で管理運営体制等が提案書どおりではなく、今後これらの改善や公園の特性をいかしたホームページ、ブログ、フェイスブック等のより積極的な情報発信を期待したい。</p> <p>【俣野公園】 園地管理面、特に高木（ケヤキ）の剪定等が進んでいないが、硬式野球場の維持管理や市民要望などをふまえた運営など有料施設は良好に管理運営がなされていた。また、近隣自治会と連携したイベントの開催やプレイパークの開催など様々な主体と連携した自主事業がされていた。</p> <p>【和泉アカシア公園分区園】 分区園の巡視は適切に行われていた。今後は分区園利用者の要望把握にも積極的に取り組んでほしい。</p>
--	----------	---

指定管理者：緑とコミュニティーグループ（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
<p>神の木公園・ 台町公園 （神奈川県神 之木台 13 ほか）</p>	B	<p>【両公園共通】 人員体制を工夫し、維持管理や有料施設の対応に当たっていた。また、委託業者も職員と同様に、研修に参加してもらうなど、公園に携わるスタッフの意識共有が図られていた。両公園とも長所である協働の取組を活かし、維持管理への応用も検討をしてほしい。 今後は広報の取組のより一層の強化に期待したい。</p> <p>【神の木公園】 野球場で空き日程がある場合には地域に開放するなど有料施設の積極的な活用がされていた。また近隣保育園や小学校、障害者施設と連携した取組がされていた。</p> <p>【台町公園】 法面の巡視を重点的に行うなど、利用者の安全対策が図られていた。また、レストハウスに自由に落書きができるボードを設置するなどユーモアにあふれる提案を実施していた。</p>
<p>岡野公園 （西区岡野二 丁目 9）</p>	B	<p>人員配置を工夫し、ノウハウを継承させるため園内の管理運営強化に努めていた。バラの管理について特に力を入れて取り組んでおり、花を長く楽しめるよう工夫し、利用者からも好評を得ていた。 野球場では空き日程には地域に開放するなど有料施設の積極的な活用がされていた。 地域との連携では近隣小学校との良好な関係を築いており、小学校児童の声で公園内のマナー啓発を行うなど園内環境の向上に努めていた。 今後は広報の取組のより一層の強化に期待したい。</p>
<p>常盤公園 （保土ヶ谷区 常盤台 42）</p>	B	<p>駐車場が狭く、誘導員を配置し交通整理を行うなど人員体制を工夫し、維持管理や有料施設の課題に対応していた。 維持管理面では園内のクスの木が多く枝折れも多いことから重点的に点検するなど、利用者の安全管理に努めていた。 園内の茶葉を活用した自主事業の実施など、公園の由来や特性を活かしたユニークな提案事業が多く、公園の魅力向上に取り組んでいた。 今後は広報の取組のより一層の強化に期待したい。</p>

<p>今川公園・南本宿公園分区分園 (旭区今川町96-2 ほか)</p>	<p>A</p>	<p>【両公園共通】 直営で作業を行うことで職員のノウハウ習得に努めていた。両公園でソフト面、ハード面ともに優れた管理運営をしており、特に市民協働の面では模範となる取組である。 今後も良好な管理運営を継続し、更なる発展を期待したい。</p> <p>【今川公園】 近隣小学校との協働事業や維持管理面でも良好な取組がみられ、有料施設と樹林、市民協働等をバランスよく取り組んでいた。</p> <p>【南本宿公園分区分園】 分区分園での利用者対応に積極的に取り組み、優れた取組を実践していた。</p>
<p>玄海田公園 (緑区長津田みなみ台三丁目1)</p>	<p>A</p>	<p>自然保護区域での生態的管理に関し、高度なノウハウを有する職員を配置するなど、生態的管理や広場の管理面を意識した人員体制が組まれていた。 ニュースポーツ広場では利用者の要望をふまえながら利用ルールを策定し、業務の効率化と利用者満足度の向上が図られていた。 指定管理者のノウハウが各所で活かされ、模範的な管理運営を確立している。 今後も良好な管理運営を継続し、更なる発展を期待したい。</p>
<p>長坂谷公園 (緑区寺山町745-1)</p>	<p>B</p>	<p>廃棄物処分場上に立地し、夜間に閉鎖されるなど様々な制約を受け、管理運営が難しい公園であるが、日々の管理運営は適切に行い、天然芝の維持管理の工夫として、学校の校庭芝生化マニュアルを用いて施肥を行い利用者からも好評を得ていた。 今後は広報の充実や地域とのより一層の連携、ボランティアとの協働事業の強化など期待したい。</p>
<p>小雀公園 (戸塚区小雀町2470)</p>	<p>A</p>	<p>広大な園地管理や生態的管理に対応できるよう、人員配置を工夫し、水準以上の維持管理を実施しており、希少植物に配慮した維持管理など生物多様性に配慮した管理では指定管理者の模範となる取組を実践していた。 また、環境教育にも力を入れており、利用者への情報発信や市民協働での取組など積極的に取り組むことで公園の魅力を高めていた。 今後も良好な管理運営を継続し、更なる発展を期待したい。</p>

<p>都田公園 (都筑区二の丸 14)</p>	<p>B</p>	<p>水道局貯水施設上に設置された、管理運営の難しい特殊な立地の公園であり、肥料の使用が制限されるなど、管理運営面で様々な厳しい制約があるが、プランターの設置や花壇の植栽など、利用者を楽しませる指定管理者の創意工夫がなされ、適切に管理されていた。</p> <p>有料施設の管理では、利用者マナーの向上や近隣での駐車問題などに粘り強く指導を行っていた。また、地域と連携しながらイベントを開催するなど、協働の取組は良好であった。</p> <p>今後も一層の管理運営の向上を期待したい。</p>
<p>東俣野中央公園 (戸塚区東俣野町 864)</p>	<p>B</p>	<p>地域からのボール遊びの要望に対し、運動広場でルールを策定しながら対応するなど、公園の利用についての要望に適切に対応していた。</p> <p>維持管理では、維持管理水準を指定管理者独自に設定し水準以上の維持管理を実施していた。</p> <p>今後は周辺農地との連携など東俣野中央公園ならではの提案取組の強化について期待したい。</p>
<p>金井公園 (栄区金井町 315-2)</p>	<p>B</p>	<p>自転車の乗り入れが多い公園であったが、指定管理者が粘り強く指導し効果を上げるなど、利用者指導に積極的に取り組んでいた。</p> <p>市民協働では平成 26 年に新たにボランティア団体を組織し、連携しながらプレイパークを実施するなど、主体的な運営を実現していた。</p> <p>今後も一層の管理運営の向上を期待したい。</p>

指定管理者：横浜植木株式会社（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
本牧山頂公園 （中区和田山 1-5）	B	<p>自主事業でドックランが設置されており、独自の運営ルールを策定し運営するなど利用者に適切に対応していた。また、公園マップの作成や本牧ジャズ祭りでの地域と連携など自主事業での創意工夫がみられる。</p> <p>一方、作成していたハザードマップが職員間で十分共有・活用がされず、事故発生時に巡視で見落とすということがあったが、教訓を活かしその後巡視を強化している。</p> <p>今後は広域利用を目的に設置をしている公園としての取組に期待したい。</p>
富岡西公園 （金沢区富岡 西 6 丁目 3）	B	<p>公園の運営方針を考慮した人員配置をし、花に詳しいスタッフを配置して、花による修景に取り組むなど指定管理者の得意分野をいかした自主事業が充実していた。</p> <p>また、日よけや階段・ベンチの補修といった細やかな取組を実施するとともに、駐車場の渋滞対策などにも適切に対応するなど利用者目線に立った積極的な取組がみられた。</p> <p>今後は広報の取組のより一層の強化や維持管理面の強化に期待したい。</p>
瀬谷本郷公園 （瀬谷区本郷 一丁目 70-2）	B	<p>遊水池機能のある公園で、その特性を理解し、維持管理も適切に実施していた。</p> <p>利用者からの要望を管理運営に役立てており、特にレストハウスにおいて照明の改良やベンチの塗装を実施するなど利用者の利便性、快適性の向上に努めていた。また、指定管理者の得意分野である花を用いた提案事業は良好であった。</p> <p>今後は広報の取組のより一層の強化に期待したい。</p>

指定管理者：横浜緑地株式会社（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
日ノ出川公園 （中区万代町 三丁目 6）	A	<p>大通り公園に隣接する都心部に立地した公園で、職員が創意工夫によって様々な課題を解決し、優れた管理運営を実施していた。</p> <p>芝生や花壇は水準以上の維持管理を実施し、四季を通じて彩りを公園に与える演出を実現しており、親子連れや近隣の幼稚園児、保育園児が安心して利用できる公園づくりを着実に進めていた。</p> <p>今後も良好な管理運営を継続し、更なる発展を期待したい。</p>
岡村公園 （磯子区岡村 二丁目 17）	B	<p>人員配置の工夫により維持管理を充実させ、イベントや自主事業により開かれた公園づくりを実践していた。</p> <p>公園にゆかりのある有名アーティストイベントの開催や気軽にレストハウスに立ち寄ってもらえる取組、梅林祭りを通じた地域住民との連携など、公園の特徴を踏まえた自主事業が充実していた。</p> <p>今後も広報などに力を入れることで地域に開かれた公園づくりを期待したい。</p>

指定管理者：日野中央スマイリングパートナー（代表団体：横浜緑地株式会社）

（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
日野中央公園 （港南区日野 中央二丁目 2）	B	人員配置を工夫し、管理運営全般の強化を図り、公園の目玉となる取組の効果等も表れてきていた。 レストハウス内で指定管理者の手作りによる木製家具や調度品を設置し、利用者の快適な空間づくりに取り組んでいた。また、花壇やバラエリアの創設など、四季を通じて花を魅せる公園づくりをしており、利用者からも好評であった。 一方で書類の不備等がみられ、今後の改善を期待したい。

指定管理者：新杉田スマイリングパートナー（代表団体：横浜緑地株式会社）

（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
新杉田公園 （磯子区杉田 五丁目 32）	B	スポーツセンターと隣接する公園で、多くの利用者があり、人員配置の工夫により、適切な管理運営を実施していた。 レストハウス周辺の修景やレストハウス内の展示などで利用者に対するきめ細かな対応がみられた。 広大な草地広場を持つ公園であるが、利用者が多い中良好に維持管理がなされ、ドックランの維持管理も適切であった。 今後も一層の管理運営の向上を期待したい。

指定管理者：株式会社日産クリエイティブサービス

(指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月)

対象公園	評価	評価内容
入船公園 (鶴見区弁天町 3)	B	<p>管理運営は適切で、障害者雇用にも力を入れていた。市民からの要望に対してはインターネットを通じて即日回答をし、公園の収益還元のなかで対応しているものも多数あった。</p> <p>ドッグランを設置し指定管理者独自にルールを策定し利用者ニーズに即した柔軟な取り組みをしていた。</p> <p>自由広場の草を意図的に刈り残すことで、ビオトープとして昆虫の生息環境を創出しているが、現地に説明の掲示もないため周知の工夫が必要である。</p> <p>今後は広報の取組のより一層の強化に期待したい。</p>
潮田公園 (鶴見区向井町二丁目 71)	B	<p>地域課題が多い立地の公園だが、近隣企業や公共施設とも連携し防災訓練を実施するなど、地域と連携した自主事業を実施していた。維持管理面でも、野球場の芝生の管理が良好であり、公園が明るく見えるよう、ひまわりの植樹など行っていた。</p> <p>一方、平成 26 年にはプール監視員が監視台から転落する事故が発生しており、今後は更なる安全管理の向上に期待したい。</p>

指定管理者：株式会社石勝エクステリア (指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月)

対象公園	評価	評価内容
谷本公園・若草台第二公園 分区園 (青葉区下谷本町 31-10)	B	<p>提案書どおりの適切な管理運営が実施され、利用者の年齢層が比較的 low、フットサルの空きコマを利用した学校利用の提供や冬季開場などに取り組んでいた。またニュースポーツ施設の利用調整も適切であった。</p> <p>利用者のニーズ把握に積極的に取り組み、随時アンケート等により意見を集約し、次の取組に活かしていた。</p> <p>一方、周辺自治会や学校との連携や、ビオトープの管理運営について活用の余地があり、今後更なる向上に期待したい。</p>

指定管理者：奈良・生駒植木共同事業体（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
小菅ヶ谷北公園 （栄区小菅ヶ谷 四 丁 目 488-11）	A	<p>生物多様性に配慮した公園管理に取り組み、技術継承や、技術共有の部分で人材育成にも積極的に取り組んでいた。</p> <p>また、園内の里山環境を活かしたイベントを実施し、ホタルや野鳥などの鑑賞など魅力的な仕掛けを推進していた。市民協働においても優れた連携体制を構築していた。</p> <p>今後も良好な管理運営を継続し、更なる発展を期待したい。</p>

指定管理者：奈良・ニホンターフメンテナンス共同事業体

（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
中田中央公園 （泉区中田町 2989）	B	<p>提案書どおりの管理運営が適切に実施されており、ホタルの生育環境の復元に向け、地域と協働で取り組むなど、地域との関係づくりは大きな重点を置いた管理運営がなされていた。</p> <p>また、維持管理においては野球場の芝生の管理も良好であり、季節の花をいかした「花フェア」の取り組みなど利用者から好評であった。</p> <p>今後は広報の取組のより一層の強化に期待したい。</p>

指定管理者：NPO 法人新治里山「わ」を広げる会

（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
新治里山公園 （緑区新治町 887）	S	<p>公園全域に水準以上の管理水準を指定管理者が独自に設定しており、他の指定管理者の模範となる管理運営を行っていた。</p> <p>園内の管理作業についてガイドラインにまとめ、作業の目的を明確化し職員が共有しながら維持管理を実施していた。市民協働では公園のファンやボランティアを増やしていく創意工夫がみられ、地域のための公園といえる取組を実践していた。また、広報にも積極的に取り組み、新治里山ごよみや自治会回覧や学校へのチラシ配布など、地域連携でしかできない広報・PRを実践していた。</p> <p>維持管理、地域協働、次世代育成・公園の役割を考え抜かれた提案を実践し、実際に様々な面で高い効果が出ている。</p> <p>今後も優れた管理運営を継続し、更なる発展を期待したい。</p>

指定管理者：横浜市弓道協会（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
元町公園弓道場 （中区元町一丁目 77-4）	C	<p>事故防止に向け職員による目配りを徹底するなど、弓道利用者の安全管理や弓道場の維持管理は適切に行われていた。</p> <p>一方、管理運営に必要となる書類やマニュアル類がほとんど整備されておらず、利用者のニーズ把握も不十分であり、今後の改善を期待したい。</p>
常盤公園弓道場 （保土ヶ谷区常盤台 42）	B	<p>神奈川県内で唯一の遠的弓道場が所在し、創意工夫を持って運営をしていた。また、維持管理面においても安土や芝生など良好に管理されていた。</p> <p>常盤公園の指定管理者と連携し広報に取り組み、利用者の積極的な受け入れの姿勢がみられた。</p> <p>今後は収入増の取組や広報の強化を期待したい。</p>
本郷ふじやま公園弓道場 （栄区中野町 56-1）	C	<p>受付にスタッフを配置し、利用者対応ができる体制をとり、維持管理面においても芝生を良好に管理していた。また、芝刈り機や物置を購入するなど収益の還元にも積極的であった。</p> <p>一方、管理運営に必要となる書類やマニュアル類がほとんど整備されておらず、利用者のニーズ把握も不十分であり、今後の改善を期待したい。</p>

指定管理者：横浜アーチェリーと緑の会（指定管理期間平成 26 年 4 月～平成 31 年 3 月）

対象公園	評価	評価内容
富岡総合公園アーチェリー場 （金沢区富岡東二丁目 9）	C	<p>現地での園地管理やアーチェリーの射的に関する指導や、オリンピック等有名選手が多く来場するため射場の環境整備は適切に実施されており、アーチェリー利用者の受け入れに対する積極的な姿勢がみられる。</p> <p>一方、管理運営体制や必要書類の整備など管理運営に課題があり、情報発信や取組の PR が全体的に不足しており、今後の改善を期待したい。</p>