

| No.                           | 評価項目                   | 評価事項（評価基準）   | 各評価委員の採点 |     |     |     |     | 備考 | 合計 |    |
|-------------------------------|------------------------|--|----------|-----|-----|-----|-----|----|----|----|
|                               |                        |  | A委員      | B委員 | C委員 | D委員 | E委員 |    |    |    |
| 1<br>(1)                      | 団体の理念・基本方針             | 団体の理念や基本方針等が公共性の高いものであり、公の施設を管理する団体として、社会的に理解が得られるか。   | 5        | 5   | 3   | 5   | 5   | ×  | 1  | 23 |
| 1<br>(2)                      | 団体の財務状況                | 団体の財務状況は健全で施設の管理運営を安心して任せられるかどうか。  | 3        | 3   | 3   | 3   | 3   | ×  | 1  | 15 |
| 1<br>(3)                      | 団体本部の所在地、活動実績等         | 市内に団体の本部があるか、またセンターの目的と類似した事業や、運営者にふさわしい事業の市内での実績があるか。   | 5        | 5   | 5   | 5   | 5   | ×  | 2  | 50 |
| 1<br>(4)                      | 地域特性の理解・関心             | 寿地区に関する市の施策の方針や寿地区の歴史的背景、地域住民の生活状況、医療の現状など地域特性を理解しているか。  | 5        | 5   | 3   | 5   | 5   | ×  | 2  | 46 |
| 2<br>(1)                      | 施設運営の基本的な考え方           | センターの設置目的を理解し、地域住民の健康・医療・福祉・交流に寄与するため、指定管理者としてどのように施設運営を行うかが具体的に示されているか。                                     | 3        | 5   | 5   | 5   | 5   | ×  | 3  | 69 |
| 3<br>(1)                      | 職員の確保、配置及び育成           | 人員配置や勤務体制が適切か。また必要な有資格者や経験者の確保の手段や、人材の育成及び研修計画等に具体性があるか。   | 3        | 5   | 3   | 3   | 5   | ×  | 2  | 38 |
| 4<br>(1)                      | 施設の適切な利用及び維持管理         | 施設の安全確保及び建物の長寿命化の観点を踏まえた考えが示されているか。  | 5        | 5   | 3   | 5   | 5   | ×  | 1  | 23 |
| 4<br>(2)                      | 事件や事故の防止・危機管理体制        | 事件や事故の防止体制が適切か。事故発生時の対応、連絡体制などに具体性があり適切か。  | 5        | 5   | 3   | 5   | 3   | ×  | 1  | 21 |
| 4<br>(3)                      | 防災に対する取組み              | 市（区）防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を踏まえたものとなっているか。地域と連携した具体的な取組みが提案されているか。   | 3        | 5   | 3   | 5   | 5   | ×  | 2  | 42 |
| 4<br>(4)                      | 施設の適切な利用許可             | 公平・公正に利用受付及び許可を行うための方針があり、利用者の立場に立った対応をするための工夫が見られるか。  | 3        | 5   | 5   | 3   | 3   | ×  | 1  | 19 |
| 4<br>(5)                      | 広報・利用促進計画              | センターが寿地区内外の交流の機会を提供する役割を理解し、センター及び寿地区の歴史や現状に関する情報発信を行い、利用促進につながる具体策が示されているか。                                 | 5        | 5   | 3   | 3   | 5   | ×  | 1  | 21 |
| 4<br>(6)                      | 利用者のニーズ・要望・苦情への対応      | 利用者の意見、苦情等の受付方法やこれらに対する改善方法に具体性があるか。また、迅速に対応できる体制について示されているか。  | 5        | 5   | 3   | 3   | 5   | ×  | 1  | 21 |
| 4<br>(7)                      | 横浜市の重要施策を踏まえた取組        | 個人情報保護、情報公開、人権尊重への取組が横浜市の施策を踏まえた内容になっているか。またヨコハマ3R夢プラン、市内中小企業振興、次世代育成対策推進法、障害者就労支援施設等からの物品等の調達方針の趣旨を踏まえた取組か。 | 3        | 5   | 3   | 3   | 3   | ×  | 1  | 17 |
| 5<br>(1)<br>ア                 | 診療所の運営体制               | 診療所等の運営実績があり、寿地区の医療の需要を踏まえ、地域に根差した診療を継続的に運営する体制が具体的に示されているか。   | 3        | 5   | 3   | 3   | 5   | ×  | 3  | 57 |
| 5<br>(1)<br>イ                 | 一般公衆浴場の運営体制            | センターでの一般公衆浴場の運営を通じ、地域住民の生活環境の向上を図るための取組が具体的に示され、実現可能なものとなっているか。  | 5        | 5   | 3   | 3   | 3   | ×  | 3  | 57 |
| 5<br>(1)<br>ウ                 | 健康コーディネート室の運営手法        | 寿地区内の住民の健康に関する課題等を理解し、健康づくりや介護予防等に取り組む手法が示されているか。  | 5        | 5   | 5   | 5   | 5   | ×  | 3  | 75 |
| 5<br>(1)<br>エ                 | 1階諸室、広場及び活動交流スペースの運営手法 | ラウンジ、図書コーナー、作業室、調理室、多目的室、広場、活動交流スペースの具体的な活用方法や諸室の連携についてその手法が示されているか。   | 3        | 5   | 3   | 5   | 5   | ×  | 3  | 63 |
| 5<br>(2)                      | 共同事務スペース運営団体との連携       | 施設内に設置される指定管理区域外の共同事務スペースの運営団体と協力する方向性が提示されているか。   | 3        | 5   | 3   | 3   | 5   | ×  | 1  | 19 |
| 5<br>(3)                      | 関係機関、地域団体との連携          | 地域福祉の現状をふまえ、地域行事への協力や自主企画事業の実施等において、地元関係機関・団体等とのネットワークを構築して事業展開ができるか。  | 3        | 5   | 3   | 5   | 5   | ×  | 3  | 63 |
| 5<br>(4)                      | 横浜市との協働                | センター再整備基本計画や地域福祉保健計画、区事業等を十分に把握したうえで、センターの役割を理解し、行政と協働して取り組む計画になっているか。                                       | 3        | 5   | 5   | 3   | 5   | ×  | 2  | 42 |
| 6<br>(1)                      | 指定管理料及び施設の課題等に応じた費用分担  | 収支計画が適切であり、効率的な経費の執行による適切な指定管理料になっているか。また、利用者サービスのための経費や修繕費への配分など、施設の特長や課題に応じた費用配分となっているか。                   | 3        | 3   | 5   | 3   | 3   | ×  | 2  | 34 |
| 6<br>(2)                      | 運営費の効率性                | 経費削減の視点を持った管理運営が期待できるか。  | 3        | 3   | 3   | 5   | 3   | ×  | 1  | 17 |
| ＜参考＞ 各委員の採点結果（備考の数値を乗じた採点の合計） |                        |  | 150      | 192 | 146 | 164 | 180 |    |    |    |



合計点数 **832点**

配点合計点数に対する獲得点数の割合 83.20%