### 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (今井地区センター)

応募団体名

一般社団法人保土ケ谷区区民利用施設協会

評価項目	満点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	
1 基本条件の理解度(15点) 1-1 「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、 機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	2	A	5	<b>5</b>	2	
1-2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸	5  10	<b>3 6</b>	8	5 10	5 8	3	
成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。 2 公平性(10点) 2-1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10		0		0	8	
2 1 全 Cの利用省に対して五十な利用版芸の提供が可能となっているが。 3 安定性・安全性(25点)	10	6	8	10	8	8	
3-1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	3	4	5	5	4	
3-2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務 習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。 3-3 •横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画と	5	3	3	5	5	4	
なっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	3	4	5	4	3	
3-4 施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。 3-5 安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画と	5	3	3	5	5	3	
なっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》  •建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	5	3	3	5	5	3	
4 運営の実施効果(30点) 4-1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案 され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっている	10	0	0	10	10	6	
か。 4-2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	10 	8	8	10	10	6	
4-3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	5 5	4	3	5 5	5 5	<del>4</del> 3	
4-4 「地域コーディネート機能」の取組について、適切で具体的に提案されているか。	10	6	8	10	10	6	
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組(20点) 5-1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる							
仕組みが具体的に提案されているか。 5-2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなさ	10	6	8	10	10	8	
れているか。	10	6	8	10	8	8	
6 効果的な自主事業展開(20点) 6-1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	3	4	5	5	5	
6-2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	3	4	5	5	4	
6-3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	3	4	5	5	4	
6-4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な   事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	3	4	5	5	3	
7 効率性(25点) 7-1 施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	_				_		
7-2 収支計画は適切か。	5	3	4	5	5	3	
<ul><li>新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。</li></ul>	10	6	8	10	8	6	
7-3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	6	8	10	10	6	
8 積極性、意欲(10点) 8-1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4	4	5	4	4	
8-2 本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	3	4	5	4	3	
9 団体の資質・実績 9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	2	3	5	5	4	
9-2 (現指定管理者が応募した場合)	5	0	0	0	0	0	
9-3 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等 のために地域住民を中心に設立された団体か。	5	5	5	5	5	5	
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染 症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。	5	3	4	5	5	4	
10-2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が 積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。	5	3	4	5	5	4	
(加減点項目除く)合計:	170	105	130	170	159	121	
合 計:	180	110	135	175	164	126	
最低基準点:	5	<b>510</b>					
			(加減)	委員合計点: 点項目含む)	71	0	

## 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (今井地区センター)

応募団体名		アクティオ株式会社					
評価項目 1 基本条件の理解度(15点)	満点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	
1-2 基本条件の理解及(15点) 1-1 「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内 容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされてい るか。	5	4	4	5	5	3	
1-2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの 醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8	8	10	10	6	
2 公平性(10点) 2-1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	6	8	10	10	8	
3 安定性・安全性(25点) 3-1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	3	4	5	5	4	
3-2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	3	3	5	5	4	
3-3 ・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	3	3	5	5	3	
3-4 施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	3	3	5	5	3	
<ul> <li>3-5 ・安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。</li> <li>《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》</li> <li>・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。</li> </ul>	5	3	3	5	5	3	
4 運営の実施効果(30点) 4-1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが 提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっ ているか。	10	6	8	10	10	6	
4-2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	3	3	5	5	4	
4-3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。 4-4 「地域コーディネート機能」の取組について、適切で具体的に提案されてい	5	3	3	5	5	3	
るか。 5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組(20点)	10	6	8	10	10	6	
5-1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。 5-2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がな	10	6	8	10	8	8	
されているか。 6 効果的な自主事業展開(20点)	10	6	8	10	8	6	
6-1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	3	3	5	5	3	
6-2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。 6-3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	4	3	5	5	3	
6-4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5 5	3	3	5 5	5 5	3	
7 効率性(25点) 7-1 施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	3	3	5	5	3	
7-2 ·収支計画は適切か。 - 新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	8	8	10	10	6	
7-3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	6	8	10	10	8	
8 積極性、意欲(10点) 8-1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4	3	5	5	3	
8-2 本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	3	4	5	5	3	
9 団体の資質・実績 9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いもの であるか。	5	3	4	5	5	4	
9-2 (現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	2	0	4	0	2	
9-3 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営 等のために地域住民を中心に設立された団体か。	5	0	0	0	0	0	
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感 染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。	5	3	4	5	5	4	
10-2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者 が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となってい るか。	5	3	4	5	5	3	
(加減点項目除く)合 計:	170	109	125	170	166	114	
合 計:	180	111	125	174	166	116	
最低基準点:	5	10	68	34			
			委員合計点: 点項目含む)	69	92		

#### 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (ほどがや地区センター)

応募団体名	一般社団法人保土ケ谷区区民利用施設協会							
評価項目	満点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員		
1 基本条件の理解度(15点) 1-1 「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設 内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなさ れているか。	5	4	5	5	5	4		
1-2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。 2 公平性(10点)	10	6	8	10	8	8		
2-1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	6	8	10	8	6		
3 安定性·安全性(25点) 3-1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4	4	5	5	4		
3-2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の 業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となってい るか。	5	3	4	5	5	4		
3-3 ・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4	5	5	4	4		
3-4 施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4	4	5	5	4		
3-5 ·安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ≫ ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	5	4	4	4	5	3		
4 運営の実施効果(30点) 4-1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	8	8	10	8	8		
4-2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	4	4	5	4	4		
4-3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。   4-4 「地域コーディネート機能」の取組について、適切で具体的に提案され	5	4	4	5	4	4		
ているか。 5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組(20点)	10	8	8	8	8	8		
5-1 利用者二一ズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映 させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	6	8	10	10	8		
5-2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案 がなされているか。	10	6	8	10	8	8		
6 効果的な自主事業展開(20点) 6-1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の 自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となって いるか。	5	4	4	5	4	4		
6-2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	4	4	5	5	4		
6-3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	4	5	5	4	4		
6-4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	3	4	5	5	4		
7 効率性(25点) 7-1 施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	4	4	5	4	4		
7-2 ·収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収 入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	8	8	10	10	8		
7-3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	8	8	10	8	8		
8 積極性、意欲(10点) 8-1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られる か。	5	3	4	5	4	4		
8-2 本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4	4	5	5	4		
9 団体の資質・実績 9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いも のであるか。	5	5	3	5	5	4		
9-2 (現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	3	4	5	4	3		
9-3 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。	5	5	5	5	5	5		
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイル ス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。	5	Л	A	5	5	<u>/</u>		
10-2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利 用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画と	5 5	4	4	5	4	4		
なっているか。 (加減点項目除く)合 計:	170	126	138	167	150	133		
·····································	180	134	147	177	159	141		
最低基準点:		10	<u>                                     </u>	を員合計点: 点項目除く)	71			
				<b>美員合計点</b> :	7	0		
				点項目含む)	/3	58		

### 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (西谷地区センター)

応募団体名		一般社団	法人保土ケ	\$区区民利用	施設協会	
評価項目 1 其太冬供の理解度(15点)	満点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 基本条件の理解度(15点) 1-1 「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	5	5	5	3	4
1-2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの 醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8	8	10	8	8
2 公平性(10点) 2-1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	10	8	8	8	8
3 安定性·安全性(25点) 3-1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4	4	5	4	3
3-2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の 業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっている	5	4	5	5	4	3
3-3 ・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 - 地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	5	4	5	4	3
3-4 施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、 緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。 3-5 安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計	5	4	4	5	4	3
画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ≫ ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき 修繕等に対応可能な計画となっているか。	5	4	4	5	3	4
4 運営の実施効果(30点) 4-1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが 提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画と						
なっているか。	10	8	8	10	6	8
4-2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。 4-3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	5	5	4	5	3	4
4-4 「地域コーディネート機能」の取組について、適切で具体的に提案されているか。	10	5 o	4 0	5 o	3	4
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組(20点)	10	8	8	8	6	8
5-1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8	8	8	6	8
5-2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	8	8	10	8	8
6 効果的な自主事業展開(20点) 6-1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自 主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっている	5	4	5	5	3	4
か。 6-2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	5	4	5	3	4
6-3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	4	4	5	4	4
6-4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	5	4	5	4	4
7 効率性(25点) 7-1 施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	Λ	<b>1</b>	5	<b>1</b>	Λ
7-2 ·収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入		0	0	0	6	6
が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。 7-3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	8	8	10	6	6
8 積極性、意欲(10点)	10	O	O	10	U	U
8-1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。 8-2 本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5 5	4	4	4	4	4
9 団体の資質・実績 9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いも		<b>4</b>	4	<b>+</b>	7	<b>-</b> †
のであるか。 9-2 (現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求	5	5	4	5	3	4
水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	4	4	5	3	2
9-3 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営 等のために地域住民を中心に設立された団体か。	5	5	5	5	5	5
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス 感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。	5	4	4	5	3	4
10-2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。	5	4	4	5	3	4
(加減点項目除く)合 計:	170	145	139	160	117	128
		154	148	170	4.6.	
合 計: 合 計: 最低基準点:	180 5	125	135			
取心态华点:	(加)以从(加)					
			· (加減,	奏員合計点: 気項目含む)	73	32

## 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (初音が丘地区センター)

	応募団体名		一般社団	法人保土ケ紀	\$区区民利用	施設協会	
1	評価項目 基本条件の理解度(15点)	満点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1-1	「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	3	5	5	4	4
1-2	「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの 醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。 公平性(10点)	10	8	10	8	8	8
2-1		10	8	10	8	8	8
3–1	安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。  個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業	5	4	5	4	4	4
3-2	個人情報保護での他の法事選引体制に 300 で明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	3	5	4	4	3
3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	3	4	5	4	3
3-4	施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、 緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。 ・安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計	5	4	4	4	5	4
	画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき 修繕等に対応可能な計画となっているか。	5	3	4	5	4	5
4 4–1	運営の実施効果(30点) 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが						
	提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	8	10	8	8	8
4-2	利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。 需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	5 5	3	5 5	4	<b>4 5</b>	5 1
4-4	「地域コーディネート機能」の取組について、適切で具体的に提案されているか。	10	8	10	<b>4</b> 8	10	6
5 5-1	利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組(20点) 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	6	10	8	8	8
5-2	利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	6	10	8	10	8
6 6-1	効果的な自主事業展開(20点) 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自 主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっている か。	5	3	5	4	5	5
6-2		5	4	4	4	5	4
6-3	質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5		5	5	1	1
6-4	地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。		3	4	4	4	4
7 7–1	効率性(25点) 施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	3	4	4	3	5
7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入 が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	6	10	8	6	6
7–3	利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	6	8	8	8	6
8	積極性、意欲(10点)						
8-1	本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4	5	4	5	5
	本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4	5	5	4	4
9 9-1	団体の資質・実績団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	3	5	4	4	4
9-2	<ul> <li>(現指定管理者が応募した場合)</li> <li>・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。</li> <li>・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。</li> <li>・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。</li> <li>・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。</li> </ul>	5	3	5	5	4	2
	応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営 等のために地域住民を中心に設立された団体か。	5	5	5	5	5	5
	新型コロナウイルス感染症等に係る対応 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感 染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。	5	4	4	4	4	5
10-2	コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者 が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となってい るか。		4	4	4	4	4
	(加減点項目除く)合 計:	170	118	160	141	142	134
	合 計:	180	126	170	151	151	141
	最低基準点:	51	10		長員合計点: 点項目除く)	69	95
		-			長員合計点: 点項目含む)	73	39

## 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (権太坂コミュニティハウス)

応募団体名		特定非	人ワーカーズ	コープ		
評価項目	満点	A委員	C委員	D委員	E委員	
1 基本条件の理解度(15点) 1-1 「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施 設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案が なされているか。	5	4	4	5	4	4
1-2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされている 2 公平性(10点)	10	8	8	10	8	6
2-1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	8	8	10	6	6
3 安定性·安全性(25点) 3-1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4	4	5	3	4
3-2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となって 3-3 ・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす	5	4	4	5	3	4
計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4	4	4	4	4
3-4 施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。 3-5 安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。	5	4	4	4	4	5
<ul><li>≪建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ≫</li><li>建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。</li></ul>	5	4	4	4	4	4
4 運営の実施効果(25点) 4-1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	8	10	10	8	8
4-2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	4	4	5	4	4
4-3 「地域コーディネート機能」の取組について、適切で具体的に提案されているか。 5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組(20点)	10	8	8	8	8	8
5-1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8	8	10	6	8
5-2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	8	8	10	6	6
6 効果的な自主事業展開(20点) 6-1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民 の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容と なっているか。	5	4	5	5	3	4
6-2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	4	4	5	4	4
6-3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	4	4	5	4	4
6-4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4	4	5	4	4
7 効率性(20点) 7-1 施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	1	1	<b>1</b>	1	1
7-2 · 収支計画は適切か。 ·新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	8	8	10	8	8
7-3 運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	5	4	4	5	4	4
8 積極性、意欲(10点) 8-1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られる					•	•
か。 8-2 本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5 5	4	<b>4 5</b>	5 5	3	4
9 団体の資質・実績 9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無い ものであるか。	5	4	4	5	4	3
9-2 (現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	4	4	0	4	2
9-3 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理 運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。	5	0	0	0	0	0
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイル ス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。	5	4	4	5	3	3
10-2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。	5	4	5	5	3	3
(加減点項目除く)合計:	160	128	133	154	115	120
(加減点項目含む)合 計:	170	132	137	154	119	122
最低基準点:	48	80	委員合計点: 650			
	委員合計点: (加減点項目含む)					64

## 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (桜ケ丘コミュニティハウス)

### APR		応募団体名		一般社団	施設協会			
- 日本的の担当用に上、不可能の対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対			満点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
	1-1	「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされて	5	4	3	4	5	3
2		醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	6	8	8	8	6
3 日			10	8	8	6	8	6
### 2000 日本の日本			5	3	4	3	4	3
	3-2		5	3	4	3	5	3
大き井の月での作者で担めればら付き的であるとれいらの	3-3	となっているか。	5	4	4	3	5	3
(大理教育の主義を行う。		緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。 ・安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計	5	4	4	4	4	3
4		≪建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ≫ ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき	5	4	4	4	4	3
4-3 「協議コーディキー機能別の基础について、遊師で見味的に関係されて 10 6 8 6 8 6 8 6 8 6 8 6 8 6 8 6 8 6 8 6	-	地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが 提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっ	10	6	8	8	8	6
10   6   8   6   8   6   8   6   8   6   8   6   8   7   7   7   7   7   7   7   7   7	4-2	利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	3	4	3	4	3
5   利用モーズを収えらいの名称が主点があるれ、路温面面に接続性が生きが出来が出来が開発的に関えられているか。	4-3		10	6	8	6	8	6
おおれているか。	_	利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映さ	10	6	8	8	10	6
6-1 世紀でシー目工業をの過程に沿った計画となっており、物化性原の自 セ約高齢が相互交流の企業が関係的で見るから利益であり直でも計画となっているか。 6-2 内容の高い平薬を行う工夫が行われているか。 6-3 党の高い平薬を行う工夫が行われているか。 6-4 世級代度が参加しですい参加資の設定となっているか。 5 3 3 3 3 4 3 4 3 4 5 4 7 4 1 5 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 4 1 3 4 5 1 3 1 1 4 1 4 1 4 1 4 5 1 4 1 4 1 4 1 4 5 1 4 1 4	5-2		10	8	8	6	10	6
5 3 4 3 4 3 4 3 6 4 対域性風が参加にやすい参加を設定を基本としているか。 5 3 3 3 3 4 3 4 3 6 4 対域性風が参加にやすい参加を設定を基本としているか。 5 4 3 4 5 4 7 効率性(20点) 7-1 施設の特格管理計画に効率化の工夫が見られるか。 5 4 3 4 5 4 7 効率性(20点) 7-2 減支計画は薄切か。 5 3 3 3 3 4 3 3 7 2 減支計画は薄切か。 6 8 8 8 8 6 6 7 3 運営の海車化等により、租産営産料の削減に設かっているか。 5 4 3 3 5 3 8 模域性、減数(10点) 8 7 3 運営の海車化等により、租産営産料の削減に設かっているか。 5 4 3 3 5 3 8 模域性、減数(10点) 8 7 3 3 5 3 8 模域性、減数(10点) 9 2 3 1 3 5 3 5 3 8 模域性、減数(10点) 9 3 1 3 5 3 5 3 8 模域性、減数(10点) 9 3 1 3 5 3 5 3 8 模域性、減数(10点) 9 3 1 3 5 3 5 3 5 3 6 2 4 3 3 5 3 5 3 6 2 4 3 3 5 3 5 3 6 2 4 3 4 5 3 3 5 3 6 2 4 5 3 3 5 3 6 2 4 5 3 3 5 3 6 2 4 5 3 3 5 3 6 2 4 5 3 3 5 3 6 2 4 5 3 3 5 3 6 2 4 5 3 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	6-1	地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自 主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっている	5	4	4	4	4	3
6-4 地域住民所参加にかわいる神野部東を基本としているか。多数で展力				3	<b>4</b>	3	4	3
7 効率性(20点) 7-1 施設の維計管理計画に効率化の工夫が見られるか。 5 3 3 3 4 3 7-2・変素計画は海内が、	6-4			4	0	4		4
7-1 定設の維持各連計画に効率化の工夫が見られるか。 7-2 ・収支計画は適切か。 ・教型コロナウイルス感染度を含む不可抗力の影響等で利用料金収入 が激との大地信の具体的な支流方法が無寒されているか。 8	7		5	4	3	4	<b>5</b>	4
- 希型コロナウイルス感染産金含む不可抗力の影響等で利用料金収入 が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	7–1		5	3	3	3	4	3
5   4   3   3   5   3	7-2	<ul><li>新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入</li></ul>	10	6	8	8	8	6
8-1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	7-3	運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	5	4	3	3	5	3
9 団体の資質・実績 9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。 9-2 (現指定管理者が応募した場合)・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大的止に係る取組等は適可であったか・新型コロナウイルス感染症拡大的止に係る原格に対した対応を実施していたか・新型コロナウイルス感染症が大的止に係る原格に対した対応を実施していたか・新型コロナウイルス感染症は大的止に係る原格に対した対応を実施していたか・新型コロナウイルス感染症を対応していたか・新型コロナウイルス感染症を対応していたか・新型コロナウイルス感染症を対応していたが・新型コロナウイルス感染症を対応していたが・大力に地域住民を主体とした施設の管理速度等のために地域住民を中心に設立された団体か・ 5 4 4 3 0 3 6 7 8 9 9 9 10 10 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11			5	4	3	3	5	3
9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。 9-2 (現接定管理者が応募した場合) 9-2 (現接定管理者が応募した場合) 9-3 保護時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る 取組等に通りであったか。 新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る 下がイドラインで元した利用制限緩和の際に、市がイドラインで元した利用制限緩和の際に、市がイドラインで元した利用制限緩和の際に、市がイドラインで元した利用制限緩和の際に、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。  9-3 保募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。  5 4 4 3 0 3 6 7 8 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	8-2	本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4	3	4	5	3
・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求	_	団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いもの	5	4	4	3	5	3
等のために地域住民を中心に設立された団体か。     5     5     5     5     5       10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。     5     4     4     5     4       10-2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。     5     4     4     3     5     4       (加減点項目除く)合計:     160     112     121     111     142     99       (加減点項目除く)合計:     170     121     130     119     147     107       最低基準点:     480     (加減点項目除く)     585	9-2	<ul> <li>区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。</li> <li>選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。</li> <li>前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。</li> <li>新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者の</li> </ul>	5	4	4	3	0	3
10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。	9-3		5	5	5	5	5	5
者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっ 5 4 4 3 5 4 (加減点項目除く)合計: 160 112 121 111 142 99 (加減点項目含む)合計: 170 121 130 119 147 107 最低基準点: 480 委員合計点: (加減点項目除く) 585		利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感	5	4	4	4	5	4
(加減点項目含む)合 計: 170 121 130 119 147 107 最低基準点: 480 (加減点項目除く) 585	10-2	者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっ	5	4	4	3	5	4
最低基準点: 480 委員合計点: 585		(加減点項目除く)合 計:	160	112	121	111	142	99
東仏奉华点: 4 <b>ð</b>		(加減点項目含む)合 計:	170	121	130	119	147	107
委員合計点: (加減点項目含む) <b>624</b>		最低基準点:	48	30			58	35
				62	24			

# 横浜市保土ケ谷区地区センター指定管理者選定委員会 評価点数集計表 (瀬戸ケ谷スポーツ会館)

一般社団法人保土ケ谷区区民利用施設協会

応募団体名

応募団体名		一版任凶	法人保工グイ	\$区区民利用	他設協会	
評価項目 1 基本条件の理解度(15点)	満点	A委員	C委員	D委員	E委員	
1-1 「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び 施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の 提案がなされているか。	5	4	3	5	4	3
1-2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	6	8	8	8	6
2 公平性(10点) 2-1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	8	8	10	8	6
3 安定性・安全性(25点) 3-1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	3	3	3	4	2
3-2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。 3-3 ・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果た	5	4	3	5	4	3
す計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	3	3	4	4	3
3-4 施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されてい 3-5 安全かつ安定した建物の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。	5	3	3	4	3	4
《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行 うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	5	4	3	4	4	3
4 運営の実施効果(15点) 4-1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する 運営計画となっているか。	10	8	6	8	8	6
4-2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。 5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組(20点)	5	4	8	4	4	3
5-1 利用者二一ズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に 反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8	6	8	8	6
5-2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な 提案がなされているか。 6 効果的な自主事業展開(20点)	10	6	8	10	8	6
6-1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	3	3	4	4	4
6-2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	3	3	4	4	3
6-3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	3	4	4	4	3
6-4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4	4	4	4	4
7 効率性(20点) 7-1 施設の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	3	3	5	4	3
7-2 収支計画は適切か。	10	6	8	8	8	6
7-3 運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。 8 積極性、意欲(10点)	5	3	3	5	4	3
8-1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4	4	5	4	3
8-2 本市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4	4	5	4	3
9 団体の資質・実績 9-1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の 無いものであるか。	5	4	3	5	4	3
9-2 (現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	4	4	0	4	2
9-3 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。	5	5	5	5	5	5
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 10-1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウ イルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されている か。	5	4	3	5	4	3
10-2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。	5	4	3	5	4	3
(加減点項目除く)合 計:	150	106	107	132	119	92
(加減点項目含む)合 計:	160	115	116	137	128	99
最低基準点:	4	50		委員合計点: 点項目除く)	55	<b>56</b>
委員合計点: (加減点項目含む)						95