

9 生活環境全般に対する重要度・満足度

9-1 重要度

◎ 『防犯対策』、『バス・電車の便』、『病院や救急医療などの地域医療』、『災害対策』が6割

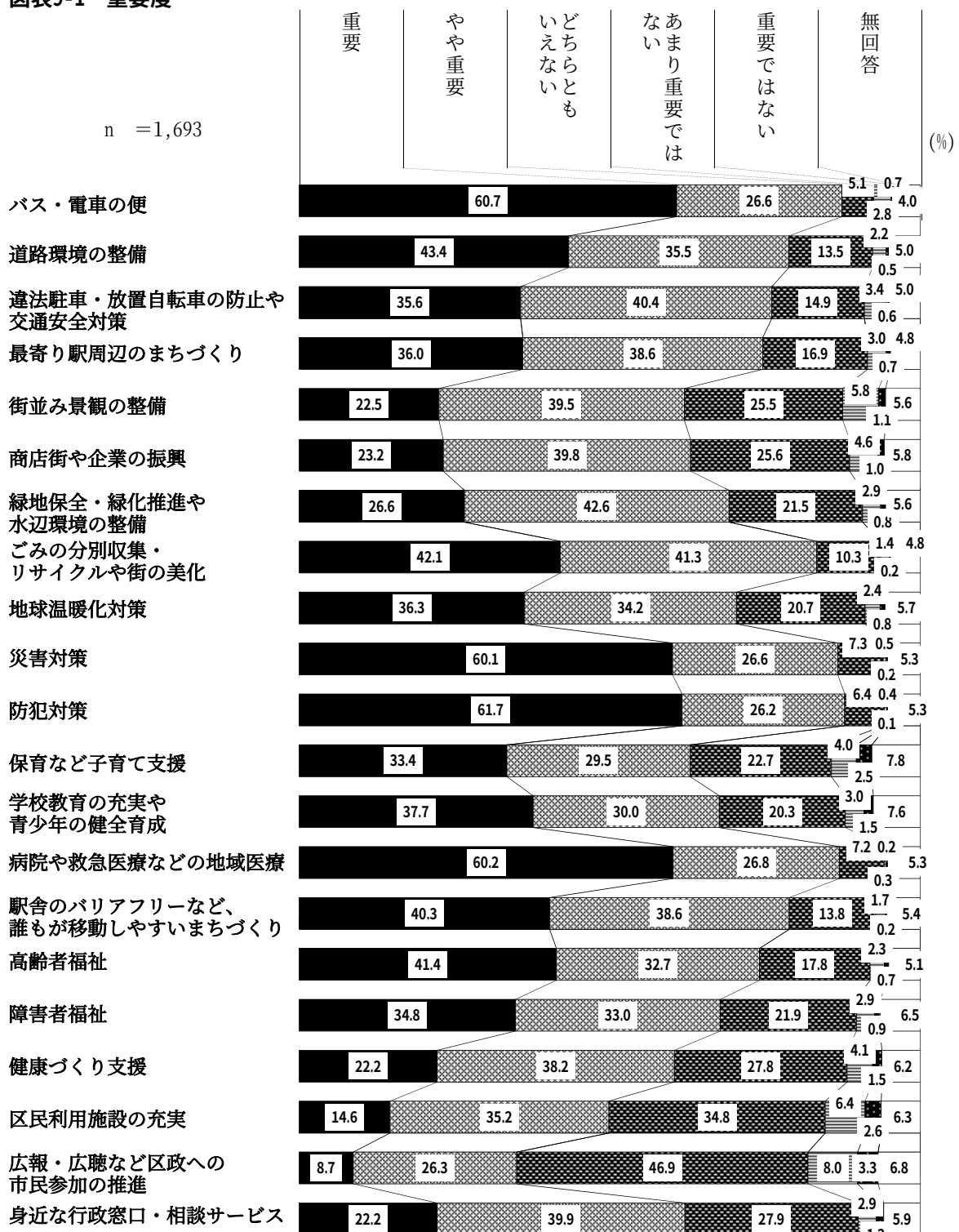
問 40 以下の各項目(1~22)について、おうかがいします

[1] あなたにとって、どの程度重要ですか。

(○を1つずつ)

図表9-1 重要度

n = 1,693



【生活環境全般に対する重要度】 6割を超えている4項目を上位から並べると以下となる。(図表9-1)

- ・『防犯対策』(61.7%)
- ・『バス・電車の便』(60.7%)
- ・『病院や救急医療などの地域医療』(60.2%)
- ・『災害対策』(60.1%)

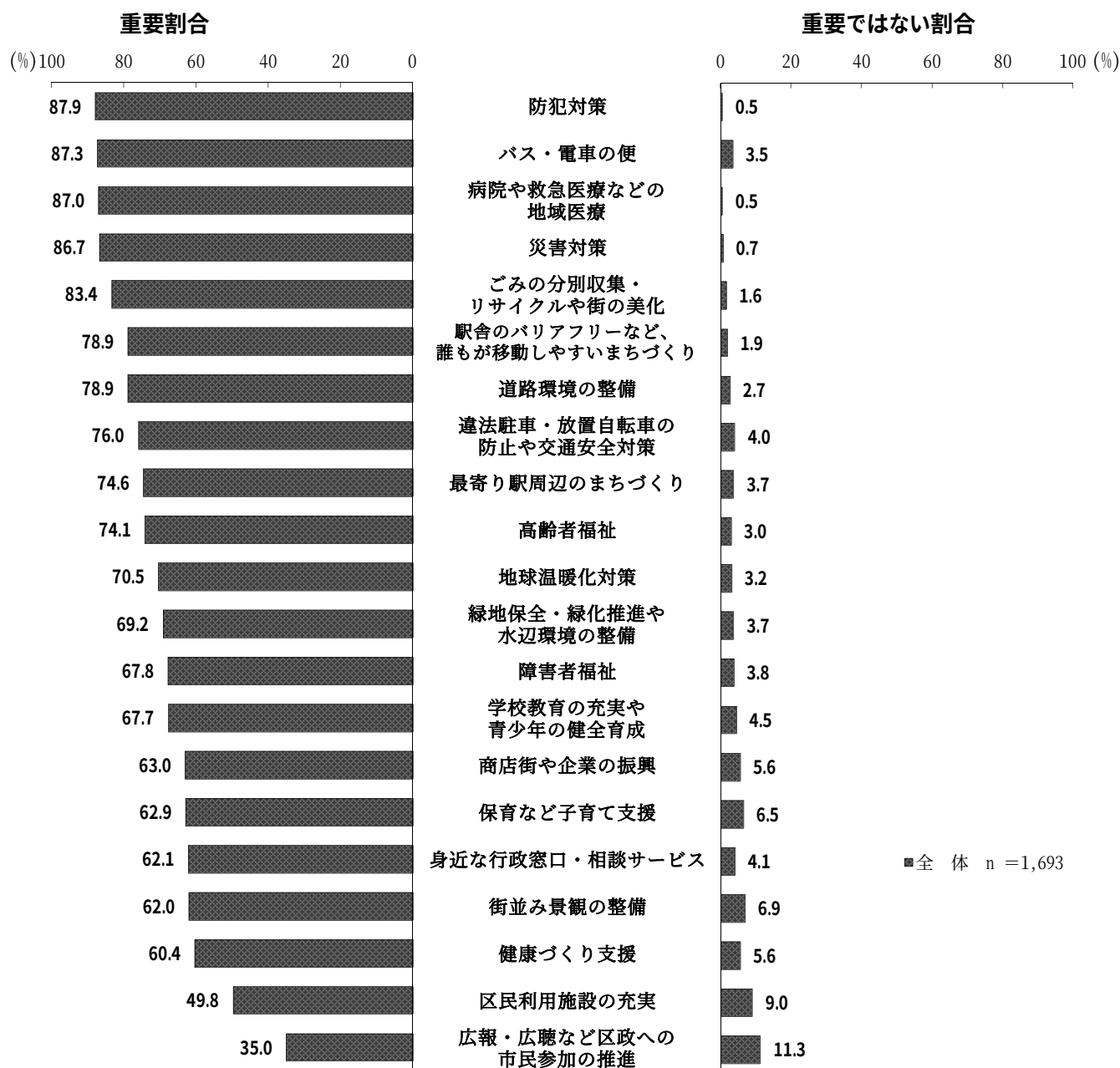
【重要】 「重要」と「やや重要」をあわせた《重要》が8割を超えている5項目を上位から並べると以下となる。(図表9-2)

- ・『防犯対策』(87.9%)
- ・『バス・電車の便』(87.3%)
- ・『病院や救急医療などの地域医療』(87.0%)
- ・『災害対策』(86.7%)
- ・『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』(83.4%)

また、下位の2項目である『広報・広聴など区政への市民参加の推進』(35.0%)と『区民利用施設の充実』(49.8%)を除いては、6割を超えている。

【重要ではない】 「重要ではない」と「あまり重要ではない」をあわせた《重要ではない》の割合は、『広報・広聴など区政への市民参加の推進』(11.3%)で1割を超え、それ以外の項目は1割未満となっている。(図表9-2)

図表9-2 重要割合・重要ではない割合（重要順）



【どちらともいえない】 3割を超える上位2項目及び、下位2項目を並べると以下となる。(図表9-3)

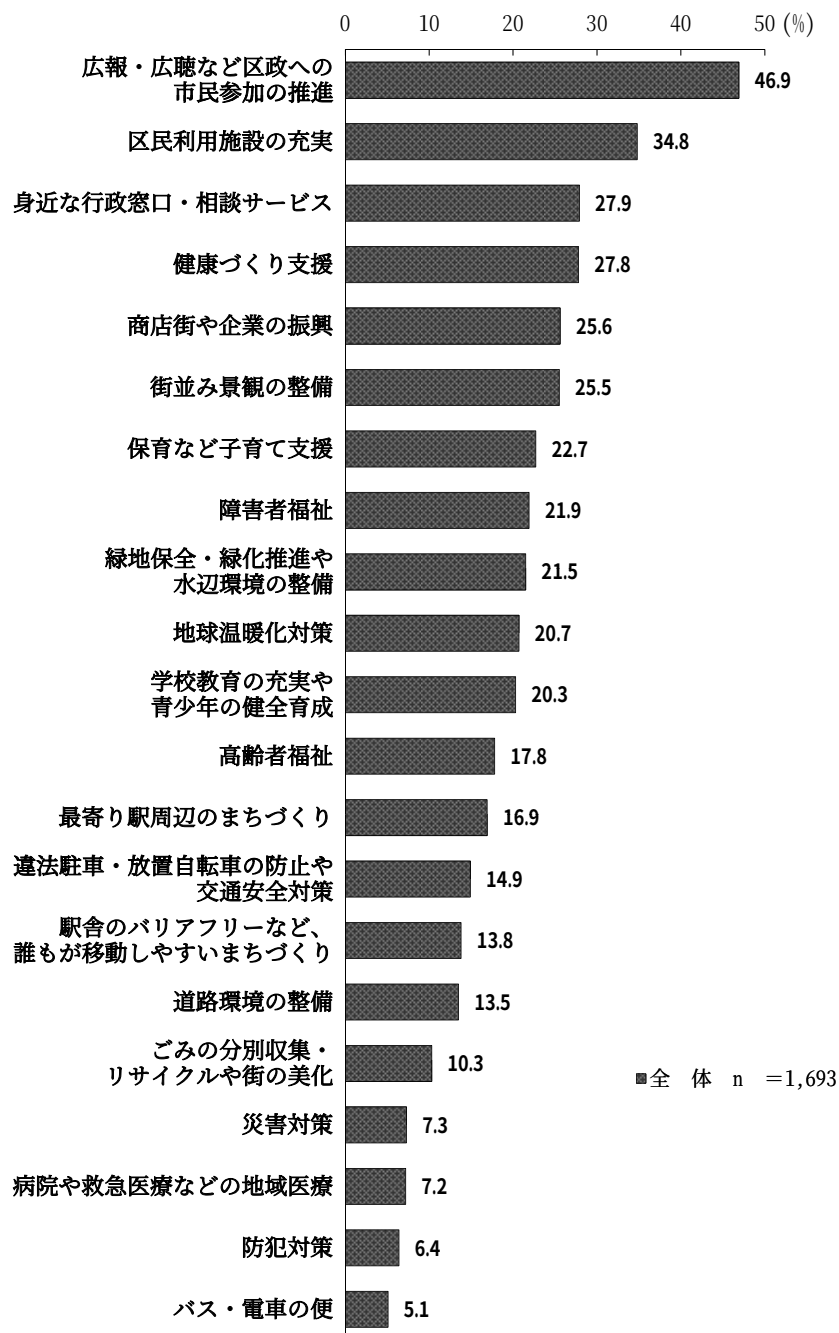
「上位2項目」

- ・『広報・広聴など区政への市民参加の推進』(46.9%)
- ・『区民利用施設の充実』(34.8%)

「下位2項目」

- ・『バス・電車の便』(5.1%)
- ・『防犯対策』(6.4%)

図表9-3 どちらともいえない割合



【重要度】

「重要」から「重要でない」までの５段階の回答を５～１の点数に直し、全回答の平均値を【重要度】とした。(図表9-4)

図表9-4 【重要度】(項目別件数表および重要度)

番号	項目	(件数)					無回答	合計	重要度
		5 重要	4 やや重要	3 いどちら ないとも	2 であ まり重 要	1 重要 では ない			
1	バス・電車の便	1,028	451	87	48	12	67	1,693	4.498
2	道路環境の整備	735	601	228	37	8	84	1,693	4.254
3	違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策	603	684	252	58	11	85	1,693	4.126
4	最寄り駅周辺のまちづくり	610	653	286	50	12	82	1,693	4.117
5	街並み景観の整備	381	668	432	99	18	95	1,693	3.810
6	商店街や企業の振興	392	673	434	78	17	99	1,693	3.844
7	緑地保全・緑化推進や水辺環境の整備	451	721	364	49	13	95	1,693	3.969
8	ごみの分別収集・リサイクルや街の美化	712	699	175	23	3	81	1,693	4.299
9	地球温暖化対策	614	579	350	40	13	97	1,693	4.091
10	災害対策	1,018	451	123	8	4	89	1,693	4.541
11	防犯対策	1,045	443	108	7	1	89	1,693	4.574
12	保育など子育て支援	566	500	385	67	43	132	1,693	3.947
13	学校教育の充実や青少年の健全育成	638	508	343	51	25	128	1,693	4.075
14	病院や救急医療などの地域医療	1,020	454	122	5	3	89	1,693	4.548
15	駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり	682	653	234	29	4	91	1,693	4.236
16	高齢者福祉	701	554	301	39	12	86	1,693	4.178
17	障害者福祉	589	559	371	49	15	110	1,693	4.047
18	健康づくり支援	375	647	471	70	25	105	1,693	3.804
19	区民利用施設の充実	248	596	590	108	44	107	1,693	3.565
20	広報・広聴など区政への市民参加の推進	147	445	794	136	56	115	1,693	3.311
21	身近な行政窓口・相談サービス	376	676	472	49	20	100	1,693	3.841

【重要度】(点数順) 上位4項目及び、下位3項目を並べると以下となる。(図表9-5)

「上位4項目」

- ・『防犯対策』(4.574)
- ・『病院や救急医療などの地域医療』(4.548)
- ・『災害対策』(4.541)
- ・『バス・電車の便』(4.498)

「下位3項目」

- ・『広報・広聴など区政への市民参加の推進』(3.311)
- ・『区民利用施設の充実』(3.565)
- ・『健康づくり支援』(3.804)

図表9-5 【重要度】(点数順)

順位	番号	項目	重要度	順位	番号	項目	重要度
1	11	防犯対策	4.574	11	9	地球温暖化対策	4.091
2	14	病院や救急医療などの地域医療	4.548	12	13	学校教育の充実や 青少年の健全育成	4.075
3	10	災害対策	4.541	13	17	障害者福祉	4.047
4	1	バス・電車の便	4.498	14	7	緑地保全・緑化推進や 水辺環境の整備	3.969
5	8	ごみの分別収集・ リサイクルや街の美化	4.299	15	12	保育など子育て支援	3.947
6	2	道路環境の整備	4.254	16	6	商店街や企業の振興	3.844
7	15	駅舎のバリアフリーなど、 誰もが移動しやすいまちづくり	4.236	17	21	身近な行政窓口・相談サービス	3.841
8	16	高齢者福祉	4.178	18	5	街並み景観の整備	3.810
9	3	違法駐車・放置自転車の防止や 交通安全対策	4.126	19	18	健康づくり支援	3.804
10	4	最寄り駅周辺のまちづくり	4.117	20	19	区民利用施設の充実	3.565
				21	20	広報・広聴など区政への 市民参加の推進	3.311

【重要度】(地域別順位) 地域別にみて、特徴的な項目は以下となる。(図表9-6)

星川・桜ヶ丘・月見台：『災害対策』(4.601)と『バス・電車の便』(4.540)が高く、『道路環境の整備』(4.320)が5位に入っている。

今井・権太坂・境木：『災害対策』(4.551)と『バス・電車の便』(4.522)が高い。

狩場・瀬戸ヶ谷・岩井：『バス・電車の便』(4.510)が高い。

上新・西谷・上星川：『病院や救急医療などの地域医療』(4.589)が高い。

仏向・川島：『災害対策』(4.586)が高い。

図表9-6 【重要度】(地域別順位)

地域 \ 順位	1位	2位	3位	4位	5位
全 体	防犯対策 4.574	病院や救急医療 などの地域医療 4.548	災害対策 4.541	バス・電車の便 4.498	ごみの分別収集や 街の美化 4.299
天王町・峰岡・常盤 台	防犯対策 4.599	災害対策 4.526	病院や救急医療 などの地域医療 4.508	バス・電車の便 4.505	ごみの分別収集や 街の美化 4.239
星川・桜ヶ丘・月見 台	防犯対策 4.638	災害対策 4.601	バス・電車の便 4.540	病院や救急医療 などの地域医療 4.536	道路環境の整備 4.320
今井・権太坂・境木	災害対策 4.551	防犯対策 4.536	バス・電車の便 4.522	病院や救急医療 などの地域医療 4.494	ごみの分別収集や 街の美化 4.290
狩場・瀬戸ヶ谷・岩 井	防犯対策 4.553	病院や救急医療 などの地域医療 4.551	バス・電車の便 4.510	災害対策 4.503	ごみの分別収集や 街の美化 4.305
上新・西谷・上星川	病院や救急医療 などの地域医療 4.589	防犯対策 4.509	バス・電車の便 4.485	災害対策 4.474	ごみの分別収集や 街の美化 4.309
仏向・川島	防犯対策 4.603	災害対策 4.586	病院や救急医療 などの地域医療 4.576	バス・電車の便 4.406	ごみの分別収集や 街の美化 4.372

 : 地域の特徴がみられるもの

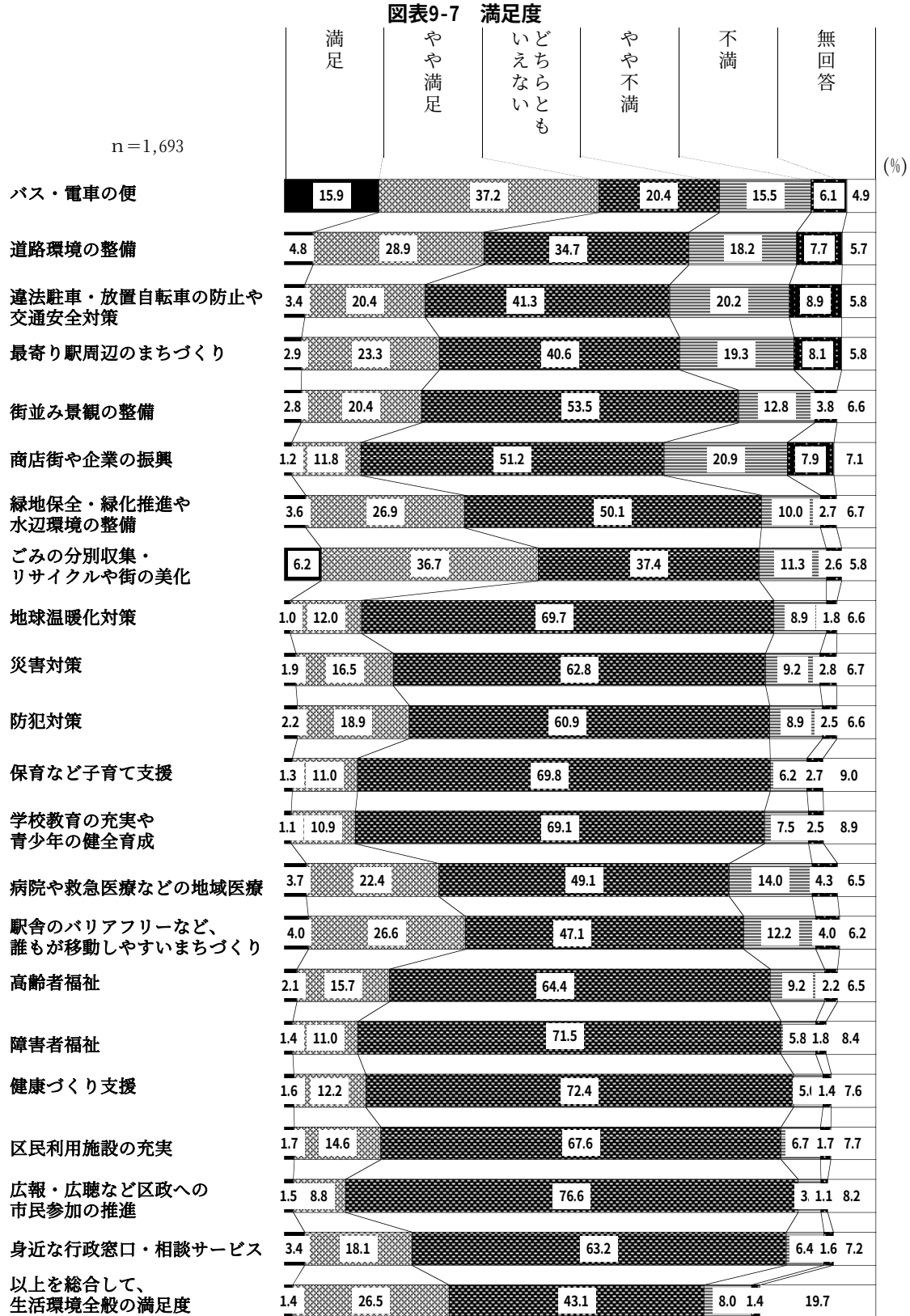
9-2 満足度

- ◎ 総合的な生活環境全般の満足度は＜満足＞（「満足」と「やや満足」を合わせたもの）が2割後半

問 40 以下の各項目（1～22）について、おうかがいします

【2】 あなたは現在、どの程度満足していますか。

（○を1つずつ）



【生活環境全般に対する満足度】 以下のような傾向がある。(図表9-7)

- ・「満足」は、『バス・電車の便』(15.9%)が最も高い。
- ・「やや満足」は、『バス・電車の便』(37.2%)と『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』(36.7%)で高い。
- ・「不満」は、『違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策』(8.9%)が最も高い。
- ・「やや不満」は、『商店街や企業の振興』(20.9%)が最も高い。
- ・総合的な生活環境全般の満足度は、「満足」は1.4%だが、「やや満足」とあわせると2割後半が《満足》としている。「どちらともいえない」は4割前半で最も高い。

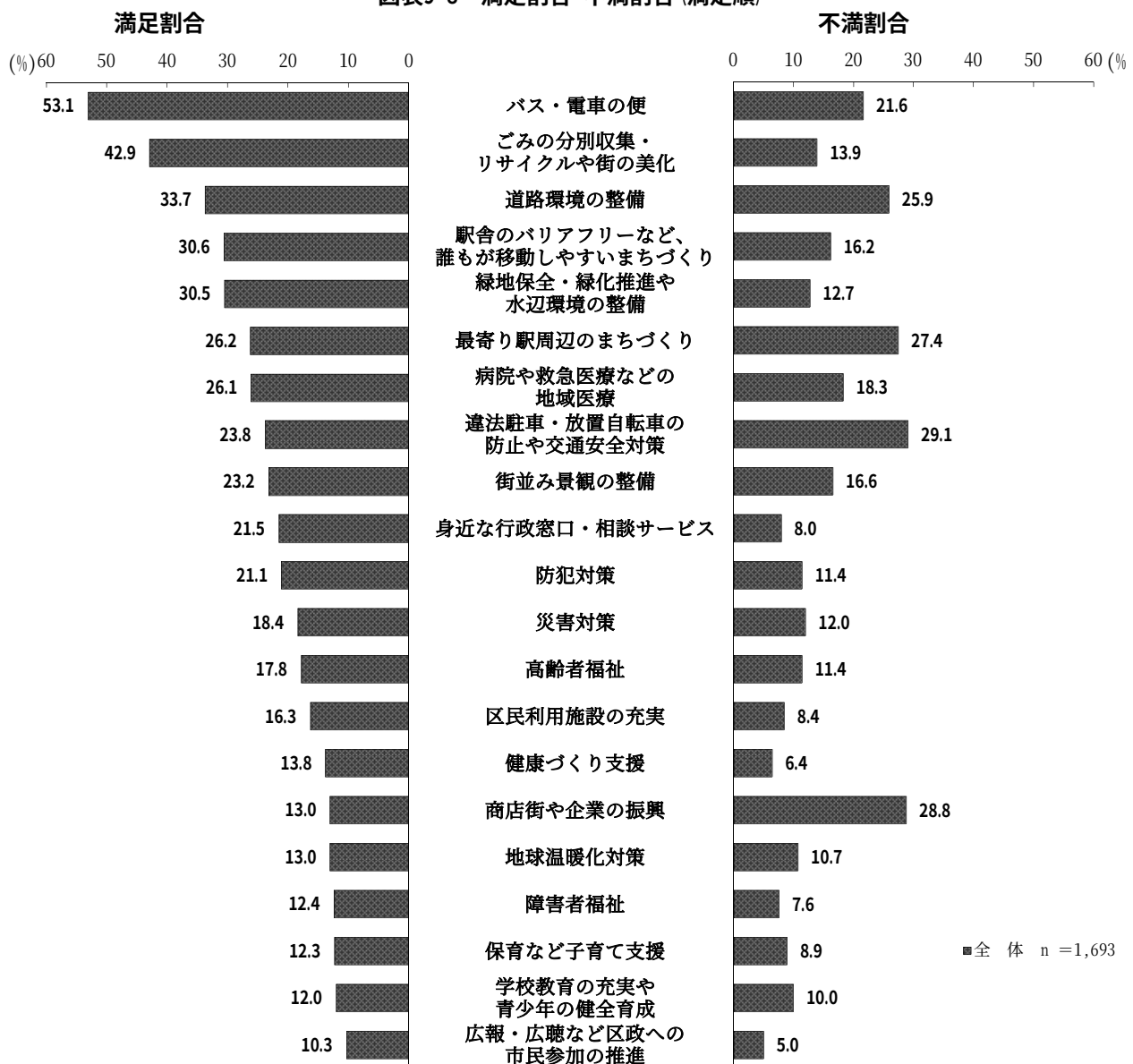
【満足】 「満足」と「やや満足」をあわせた《満足》の上位5項目は以下となる。(図表9-8)

- ・『バス・電車の便』(53.1%)
- ・『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』(42.9%)
- ・『道路環境の整備』(33.7%)
- ・『駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり』(30.6%)
- ・『緑地保全・緑化推進や水辺環境の整備』(30.5%)

【不満】 「不満」と「やや不満」をあわせた《不満》の上位5項目は以下となる。(図表9-8)

- ・『違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策』(29.1%)
- ・『商店街や企業の振興』(28.8%)
- ・『最寄り駅周辺のまちづくり』(27.4%)
- ・『道路環境の整備』(25.9%)
- ・『バス・電車の便』(21.6%)

図表9-8 満足割合・不満割合(満足順)



【どちらともいえない】 7割を超える上位3項目及び、4割以下の下位3項目を並べると以下となる。(図表9-9)

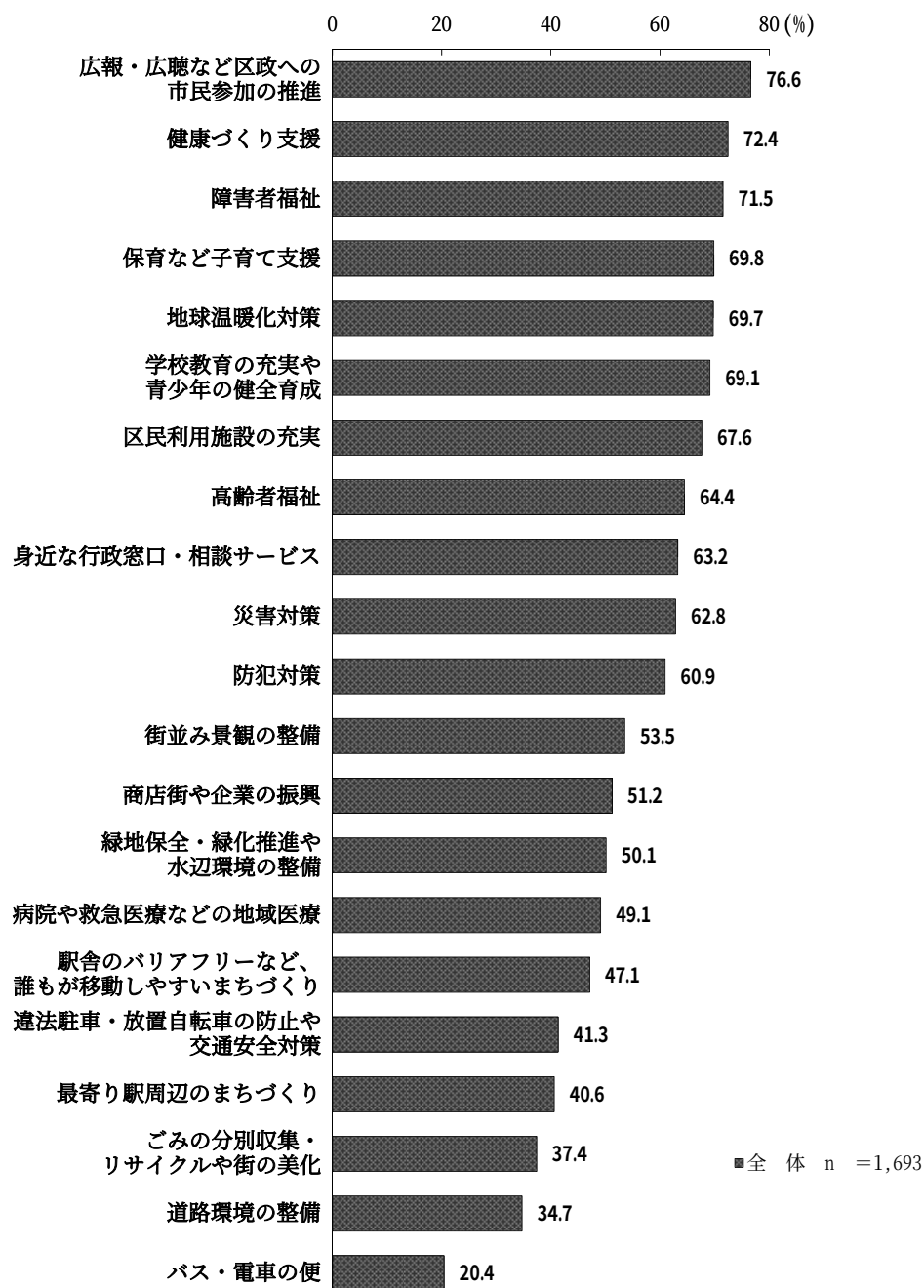
「上位3項目」

- ・『広報・広聴など区政への市民参加の推進』(76.6%)
- ・『健康づくり支援』(72.4%)
- ・『障害者福祉』(71.5%)

「下位3項目」

- ・『バス・電車の便』(20.4%)
- ・『道路環境の整備』(34.7%)
- ・『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』(37.4%)

図表9-9 どちらともいえない割合



【満足度】

「満足」から「不満」までの５段階の回答を５～１の点数に直し、全回答の平均値を【満足度】とした。
(図表9-10)

図表9-10 【満足度】(項目別件数表および満足度)

番号	項目	5 満足	4 やや満足	3 いどちら ないとも	2 やや不満	1 不満	無 回答	合 計	満 足 度 〔
1	バス・電車の便	269	630	345	263	103	83	1,693	3.434
2	道路環境の整備	81	490	588	308	130	96	1,693	3.053
3	違法駐車・放置自転車の防止や 交通安全対策	57	345	699	342	151	99	1,693	2.884
4	最寄り駅周辺のまちづくり	49	394	688	327	137	98	1,693	2.932
5	街並み景観の整備	47	346	906	217	65	112	1,693	3.059
6	商店街や企業の振興	20	199	867	354	133	120	1,693	2.758
7	緑地保全・緑化推進や 水辺環境の整備	61	455	848	170	46	113	1,693	3.199
8	ごみの分別収集・ リサイクルや街の美化	105	622	633	191	44	98	1,693	3.347
9	地球温暖化対策	17	203	1,180	150	31	112	1,693	3.016
10	災害対策	33	279	1,064	155	48	114	1,693	3.060
11	防犯対策	38	320	1,031	150	43	111	1,693	3.101
12	保育など子育て支援	22	187	1,181	105	45	153	1,693	3.023
13	学校教育の充実や 青少年の健全育成	19	185	1,170	127	42	150	1,693	3.008
14	病院や救急医療などの 地域医療	63	380	831	237	72	110	1,693	3.079
15	駅舎のバリアフリーなど、 誰もが移動しやすいまちづくり	67	450	797	206	68	105	1,693	3.152
16	高齢者福祉	35	266	1,090	155	37	110	1,693	3.068
17	障害者福祉	24	186	1,211	99	30	143	1,693	3.048
18	健康づくり支援	27	206	1,225	84	23	128	1,693	3.083
19	区民利用施設の充実	29	247	1,144	114	28	131	1,693	3.086
20	広報・広聴など区政への 市民参加の推進	25	149	1,297	66	18	138	1,693	3.062
21	身近な行政窓口・相談サービス	58	307	1,070	109	27	122	1,693	3.165
22	以上を総合して、 生活環境全般の満足度	24	448	729	135	23	334	1,681	3.232

【満足度】(点数順) 上位4項目及び、下位3項目を並べると以下となる。(図表9-11)

「上位4項目」

- ・『バス・電車の便』(3.434)
- ・『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』(3.347)
- ・『緑地保全・緑化推進や水辺環境の整備』(3.199)
- ・『身近な行政窓口・相談サービス』(3.165)

「下位3項目」

- ・『商店街や企業の振興』(2.758)
- ・『違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策』(2.884)
- ・『最寄り駅周辺のまちづくり』(2.932)

図表9-11 【満足度】(点数順)

順位	番号	項目	満足度	順位	番号	項目	満足度
1	1	バス・電車の便	3.434	11	20	広報・広聴など区政への 市民参加の推進	3.062
2	8	ごみの分別収集・ リサイクルや街の美化	3.347	12	10	災害対策	3.060
3	7	緑地保全・緑化推進や 水辺環境の整備	3.199	13	5	街並み景観の整備	3.059
4	21	身近な行政窓口・相談サービス	3.165	14	2	道路環境の整備	3.053
5	15	駅舎のバリアフリーなど、 誰もが移動しやすいまちづくり	3.152	15	17	障害者福祉	3.048
6	11	防犯対策	3.101	16	12	保育など子育て支援	3.023
7	19	区民利用施設の充実	3.086	17	9	地球温暖化対策	3.016
8	18	健康づくり支援	3.083	18	13	学校教育の充実や 青少年の健全育成	3.008
9	14	病院や救急医療などの地域医療	3.079	19	4	最寄り駅周辺のまちづくり	2.932
10	16	高齢者福祉	3.068	20	3	違法駐車・放置自転車の防止や 交通安全対策	2.884
				21	6	商店街や企業の振興	2.758

【満足度】(地域別順位) 地域別にみて、特徴的な項目は以下となる。(図表9-12)

天王町・峰岡・常盤台：『誰もが移動しやすいまちづくり』(3.255)が高い。

星川・桜ヶ丘・月見台：『街並み景観の整備』(3.195)が4位に入っている。

今井・権太坂・境木：『最寄り駅周辺のまちづくり』(3.232)が2位に、『道路環境の整備』(3.131)が5位に入っている。

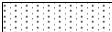
狩場・瀬戸ヶ谷・岩井：『道路環境の整備』(3.155)が4位に入っている。

上新・西谷・上星川：『防犯対策』(3.117)が5位に入っている。

仏向・川島：『誰もが移動しやすいまちづくり』(3.262)が高い。

図表9-12 【満足度】(地域別順位)

地域 \ 順位	1位	2位	3位	4位	5位
全体	バス・電車の便 3.434	ごみの分別収集や街の美化 3.347	緑地保全や水辺環境の整備 3.199	身近な行政窓口・相談サービス 3.165	誰もが移動しやすいまちづくり 3.152
天王町・峰岡・常盤台	バス・電車の便 3.711	ごみの分別収集や街の美化 3.337	誰もが移動しやすいまちづくり 3.255	身近な行政窓口・相談サービス 3.231	緑地保全や水辺環境の整備 3.227
星川・桜ヶ丘・月見台	バス・電車の便 3.742	ごみの分別収集や街の美化 3.406	緑地保全や水辺環境の整備 3.296	街並み景観の整備 3.195	身近な行政窓口・相談サービス 3.173
今井・権太坂・境木	ごみの分別収集や街の美化 3.315	最寄り駅周辺のまちづくり 3.232	身近な行政窓口・相談サービス 3.178	緑地保全や水辺環境の整備 3.136	道路環境の整備 3.131
狩場・瀬戸ヶ谷・岩井	バス・電車の便 3.560	ごみの分別収集や街の美化 3.324	緑地保全や水辺環境の整備 3.180	道路環境の整備 3.155	誰もが移動しやすいまちづくり 3.136
上新・西谷・上星川	ごみの分別収集や街の美化 3.354	バス・電車の便 3.194	身近な行政窓口・相談サービス 3.135	緑地保全や水辺環境の整備 3.126	防犯対策 3.117
仏向・川島	バス・電車の便 3.395	ごみの分別収集や街の美化 3.327	緑地保全や水辺環境の整備 3.271	誰もが移動しやすいまちづくり 3.262	身近な行政窓口・相談サービス 3.116

：地域の特徴がみられるもの

※項目の表記について

図表では、次の項目を簡略化して示している。

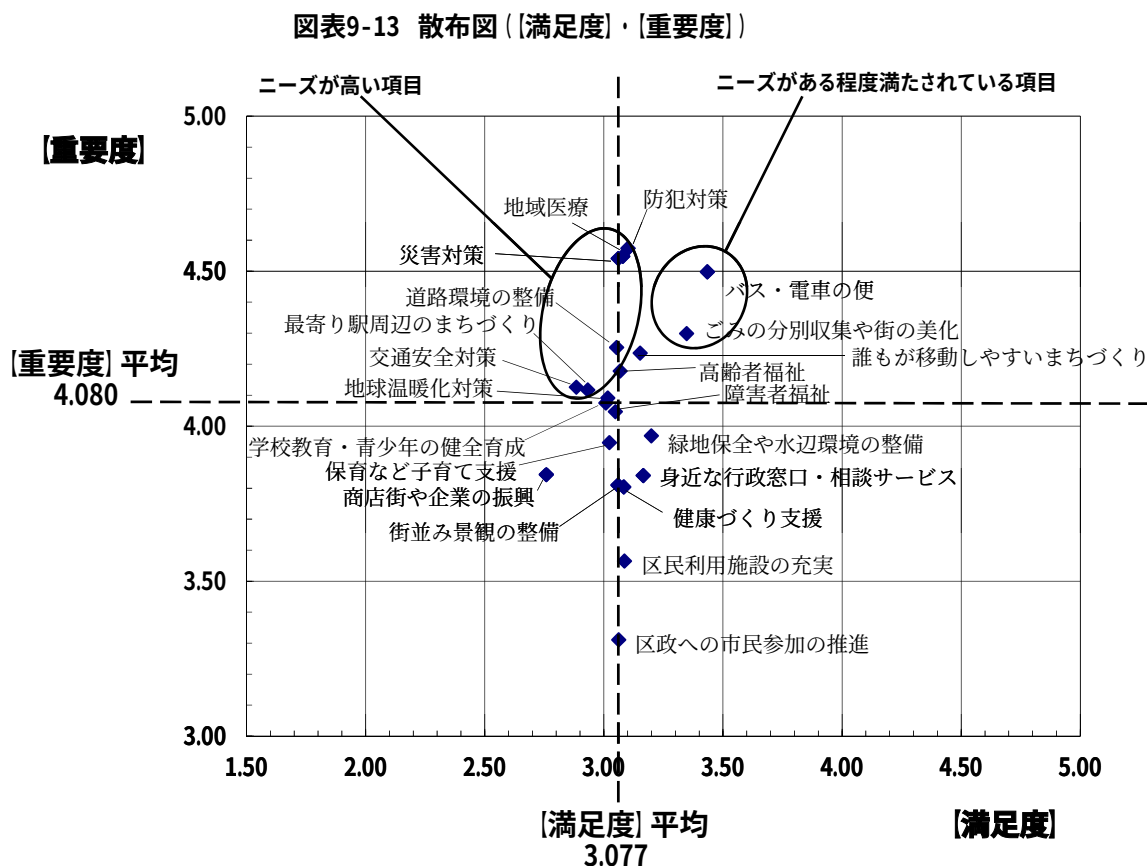
『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』→『ごみの分別収集や街の美化』

『駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり』→『誰もが移動しやすいまちづくり』

『緑地保全・緑化推進や水辺環境の整備』→『緑地保全や水辺環境の整備』

9-3 ニーズ度

- ・下図の散布図は【満足度】を横軸に、【重要度】を縦軸に21項目の位置を描いたものである。図の左下に位置するほど【重要度】が低く【満足度】も低い項目であることを、逆に、図の右上に位置するものほど【重要度】が高く【満足度】も高い項目であることを意味している。また、左上に位置するものは、【重要度】が高く【満足度】の低い項目であることから、【ニーズ度】の高い項目であるといえる。
 - ・散布図において、左上(【重要度】が高く、【満足度】が低い)に位置するのは『災害対策』、『防犯対策』、『病院や救急医療などの地域医療』、『交通安全対策』、『道路環境の整備』、『最寄り駅周辺のまちづくり』などであり、これらは【ニーズ度】の高い項目である。
 - ・散布図において、右上(【重要度】が高く、【満足度】も高い)に位置するのは、『バス・電車の便』、『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』であり、ニーズがある程度満たされている項目である。
- (図表9-13)



※項目の表記について

図表では、次の項目を簡略化して示している。

『違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策』→『交通安全対策』

『緑地保全・緑化推進や水辺環境の整備』→『緑地保全や水辺環境の整備』

『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』→『ごみの分別収集や街の美化』

『学校教育の充実や青少年の健全育成』→『学校教育・青少年の健全育成』

『病院や救急医療などの地域医療』→『地域医療』

『駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり』→『誰もが移動しやすいまちづくり』

『広報・広聴など区政への市民参加の推進』→『区政への市民参加の推進』

【ニーズ度】 各項目の【重要度】と【満足度】の差(【重要度】 - 【満足度】)として【ニーズ度】を求めた。
【ニーズ度】が高い上位5項目を並べると以下となる。(図表9-14)

- ・『災害対策』(1.481)
- ・『防犯対策』(1.473)
- ・『病院や救急医療などの地域医療』(1.469)
- ・『違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策』(1.242)
- ・『道路環境の整備』(1.201)

図表9-14 項目別【ニーズ度】(【重要度】 - 【満足度】)

(項目順)

番号	順位	項目	【ニーズ度】
1	12	バス・電車の便	1.064
2	5	道路環境の整備	1.201
3	4	違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策	1.242
4	6	最寄り駅周辺のまちづくり	1.185
5	17	街並み景観の整備	0.751
6	8	商店街や企業の振興	1.086
7	16	緑地保全・緑化推進や水辺環境の整備	0.770
8	14	ごみの分別収集・リサイクルや街の美化	0.952
9	10	地球温暖化対策	1.075
10	1	災害対策	1.481
11	2	防犯対策	1.473
12	15	保育など子育て支援	0.924
13	11	学校教育の充実や青少年の健全育成	1.067
14	3	病院や救急医療などの地域医療	1.469
15	9	駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり	1.084
16	7	高齢者福祉	1.110
17	13	障害者福祉	0.999
18	18	健康づくり支援	0.721
19	20	区民利用施設の充実	0.479
20	21	広報・広聴など区政への市民参加の推進	0.249
21	19	身近な行政窓口・相談サービス	0.676

(点数順)

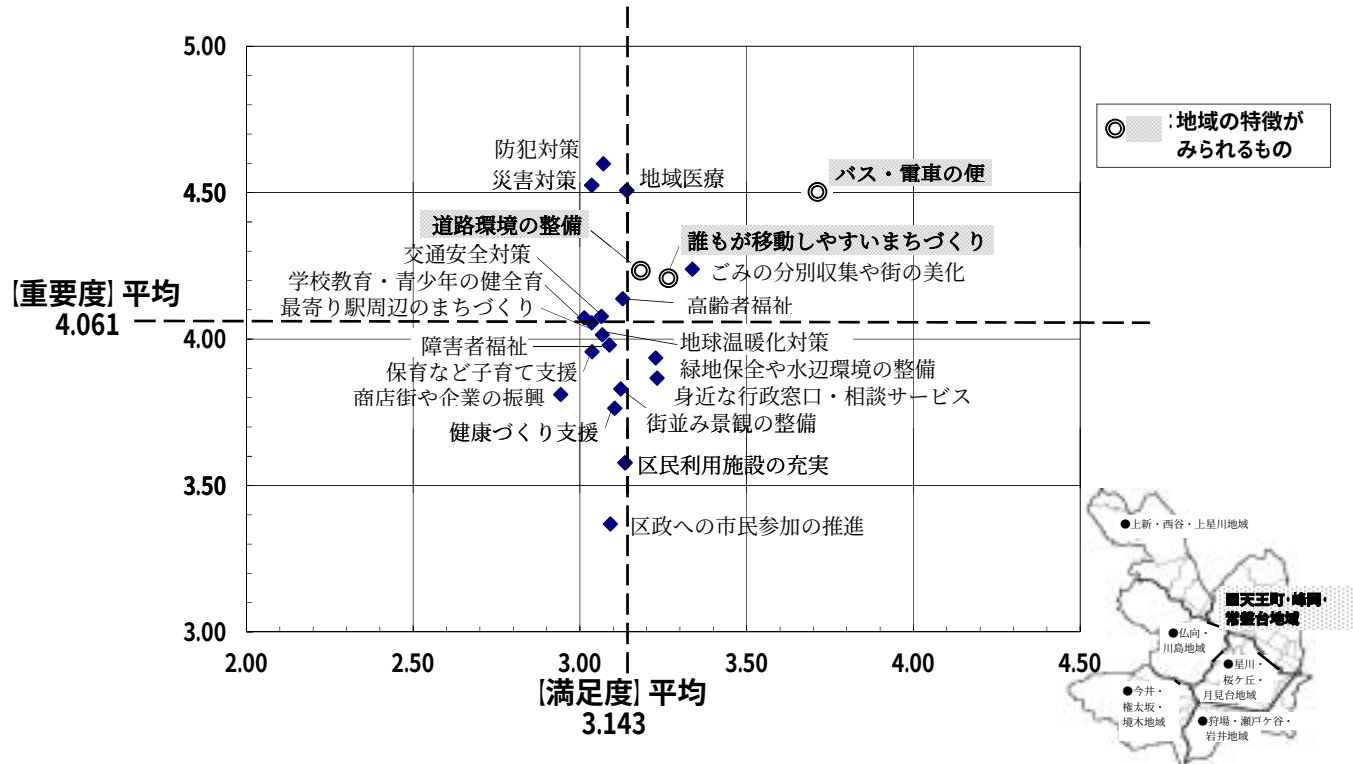
順位	番号	項目	【ニーズ度】
1	10	災害対策	1.481
2	11	防犯対策	1.473
3	14	病院や救急医療などの地域医療	1.469
4	3	違法駐車・放置自転車の防止や交通安全対策	1.242
5	2	道路環境の整備	1.201
6	4	最寄り駅周辺のまちづくり	1.185
7	16	高齢者福祉	1.110
8	6	商店街や企業の振興	1.086
9	15	駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり	1.084
10	9	地球温暖化対策	1.075
11	13	学校教育の充実や青少年の健全育成	1.067
12	1	バス・電車の便	1.064
13	17	障害者福祉	0.999
14	8	ごみの分別収集・リサイクルや街の美化	0.952
15	12	保育など子育て支援	0.924
16	7	緑地保全・緑化推進や水辺環境の整備	0.770
17	5	街並み景観の整備	0.751
18	18	健康づくり支援	0.721
19	21	身近な行政窓口・相談サービス	0.676
20	19	区民利用施設の充実	0.479
21	20	広報・広聴など区政への市民参加の推進	0.249

9-4 満足度と重要度の分析（地域別）

【満足度】と【重要度】の散布図を地域別に平均点をみると、【満足度】は天王町・峰岡・常盤台(3.143)で高く、上新・西谷・上星川(2.998)で低い。【重要度】は大きな差はみられない。

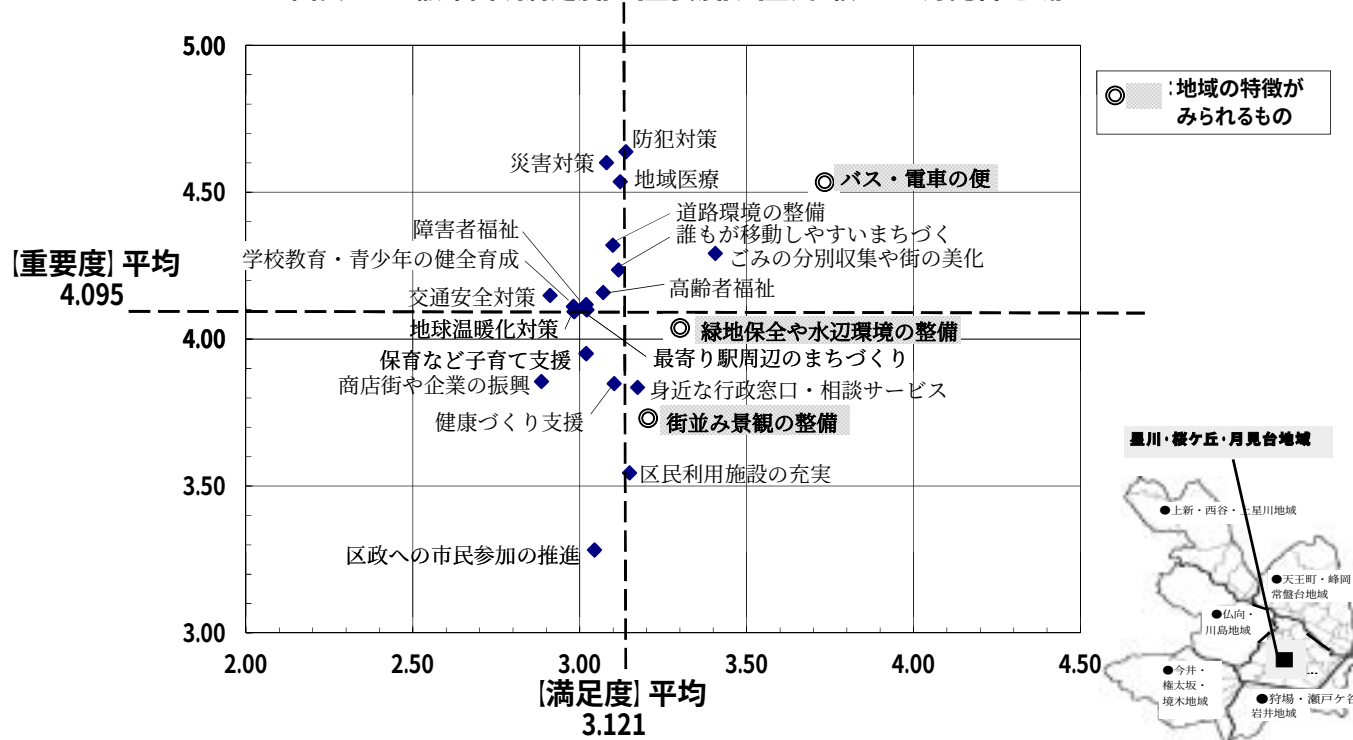
(天王町・峰岡・常盤台地域) 【満足度】は『バス・電車の便』で特に高く、『道路環境の整備』、『誰もが移動しやすいまちづくり』で高い。(図表9-15)

図表9-15 散布図（【重要度】・【満足度】）（天王町・峰岡・常盤台地域）



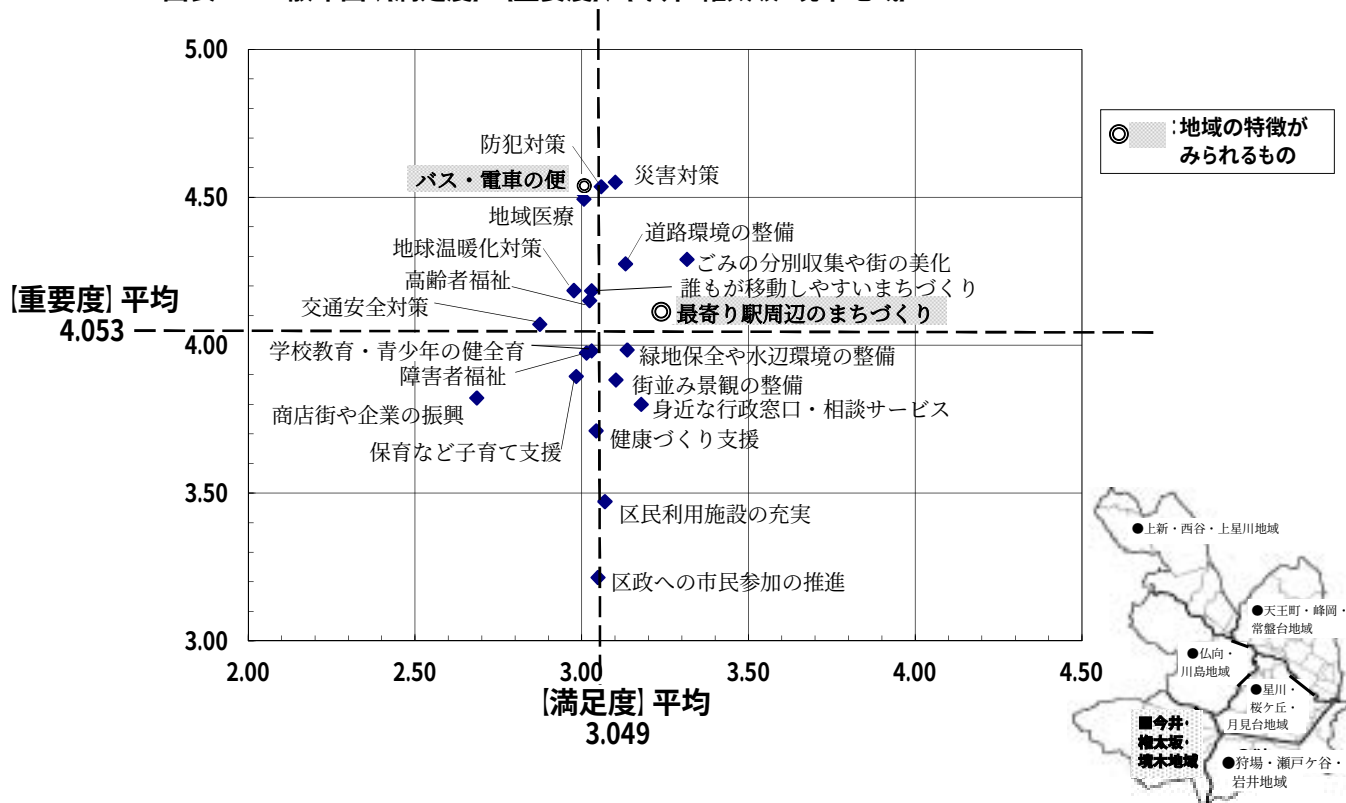
(星川・桜ヶ丘・月見台地域) 【満足度】は『バス・電車の便』で特に高く、『街並み景観の整備』で高い。『緑地保全や水辺環境の整備』では【満足度】は高く、【重要度】は低い。(図表9-16)

図表9-16 散布図（【満足度】・【重要度】）（星川・桜ヶ丘・月見台地域）



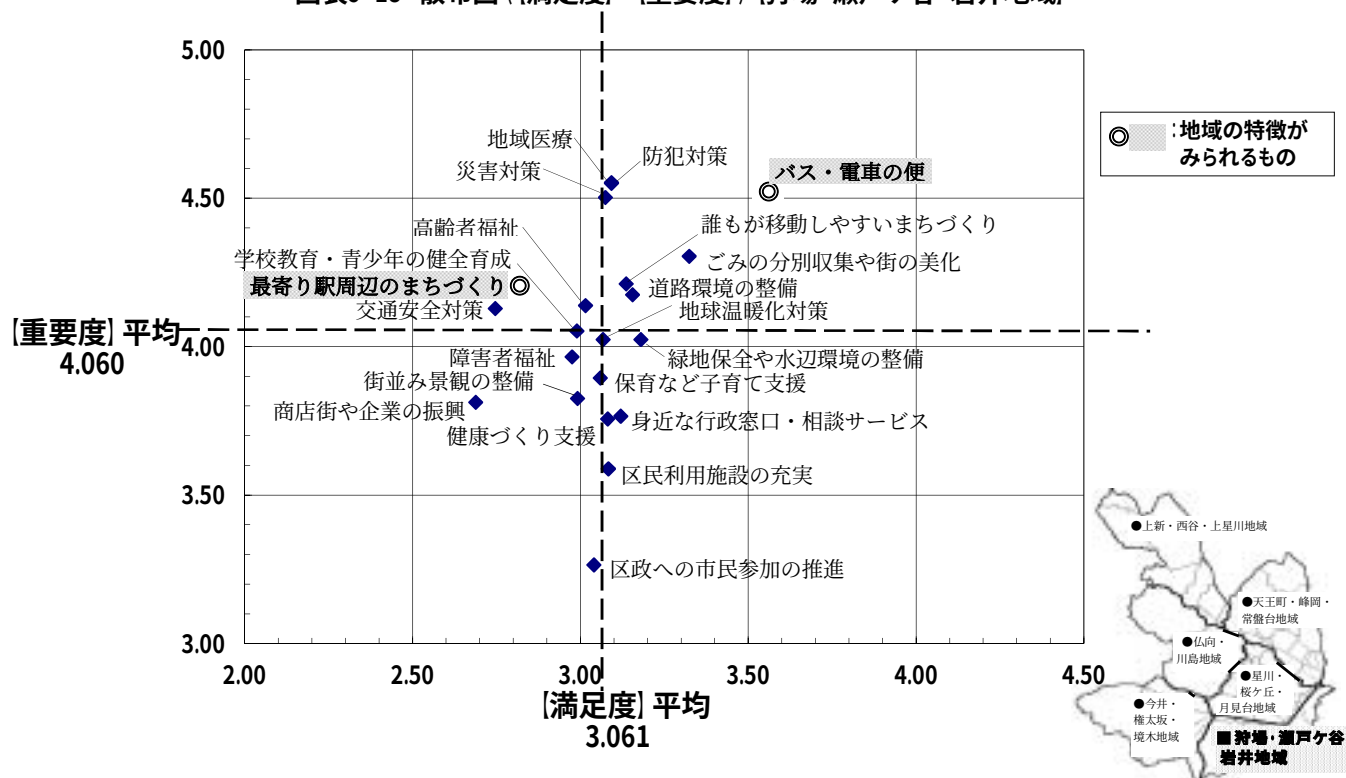
【今井・権太坂・境木地域】 【重要度】は『最寄り駅周辺のまちづくり』で特に高く、『バス・電車の便』で非常に低い。(図表9-17)

図表9-17 散布図（[満足度]・[重要度]）【今井・権太坂・境木地域】



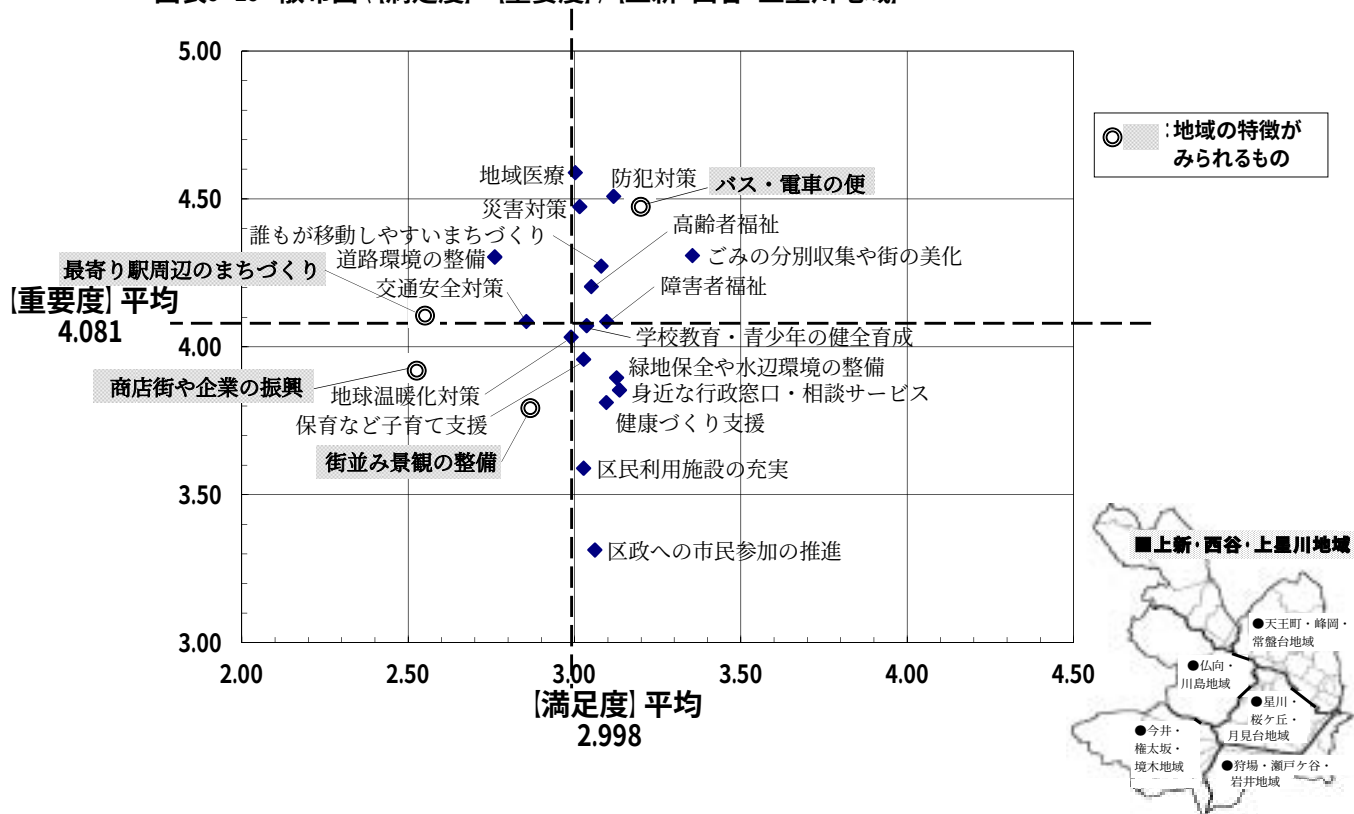
【狩場・瀬戸ヶ谷・岩井地域】 【満足度】は『バス・電車の便』で高い。『最寄り駅周辺のまちづくり』では、【満足度】が低く、【重要度】が高い。(図表9-18)

図表9-18 散布図（[満足度]・[重要度]）【狩場・瀬戸ヶ谷・岩井地域】



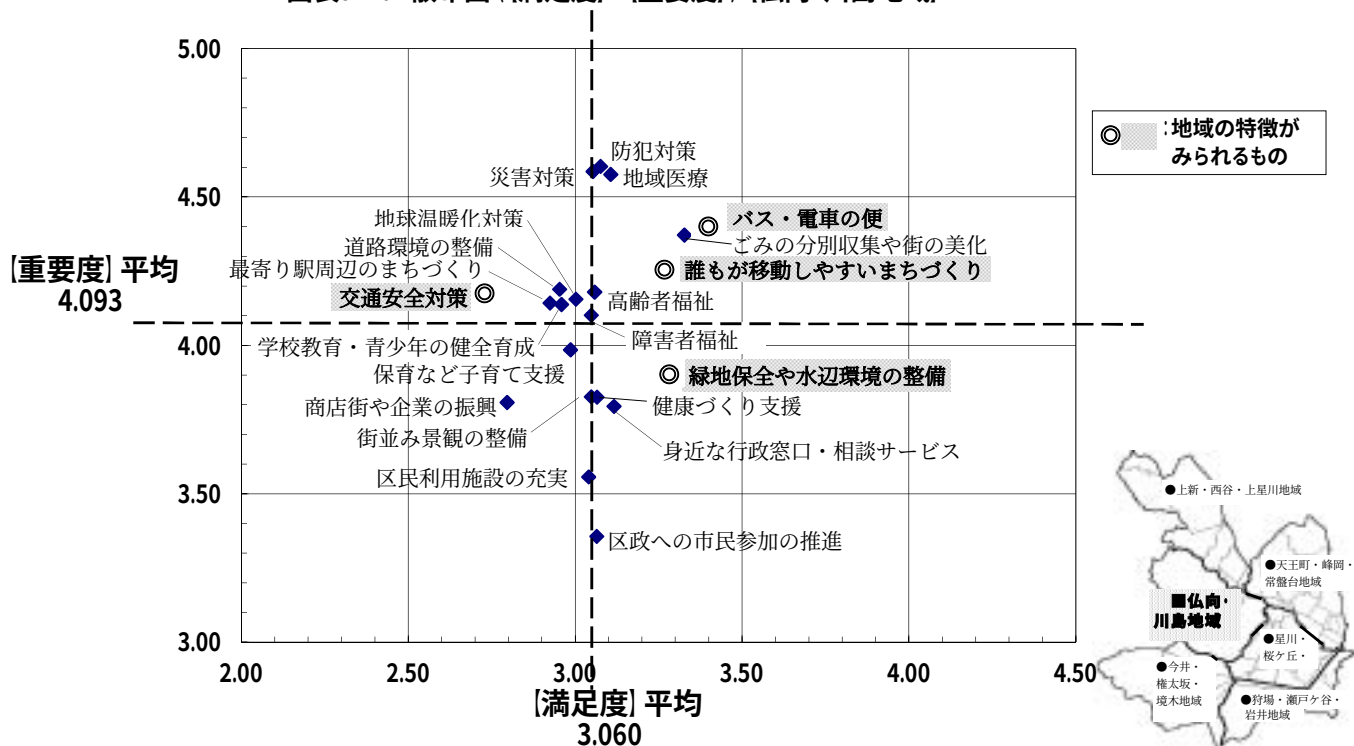
〔上新・西谷・上星川地域〕【満足度】は『バス・電車の便』で特に低く、『最寄り駅周辺のまちづくり』で非常に低く、『街並み景観の整備』で低い。『商店街や企業の振興』では、【満足度】は特に低く、【重要度】は高い。(図表9-19)

図表9-19 散布図(〔満足度〕・〔重要度〕)〔上新・西谷・上星川地域〕



〔仏向・川島地域〕【満足度】は『誰かが移動しやすいまちづくり』で高く、『交通安全対策』で特に低い。『バス・電車の便』では、【満足度】【重要度】ともに低い。『緑地保全や水辺環境の整備』では、【満足度】は高く、【重要度】は低い。(図表9-20)

図表9-20 散布図(〔満足度〕・〔重要度〕)〔仏向・川島地域〕



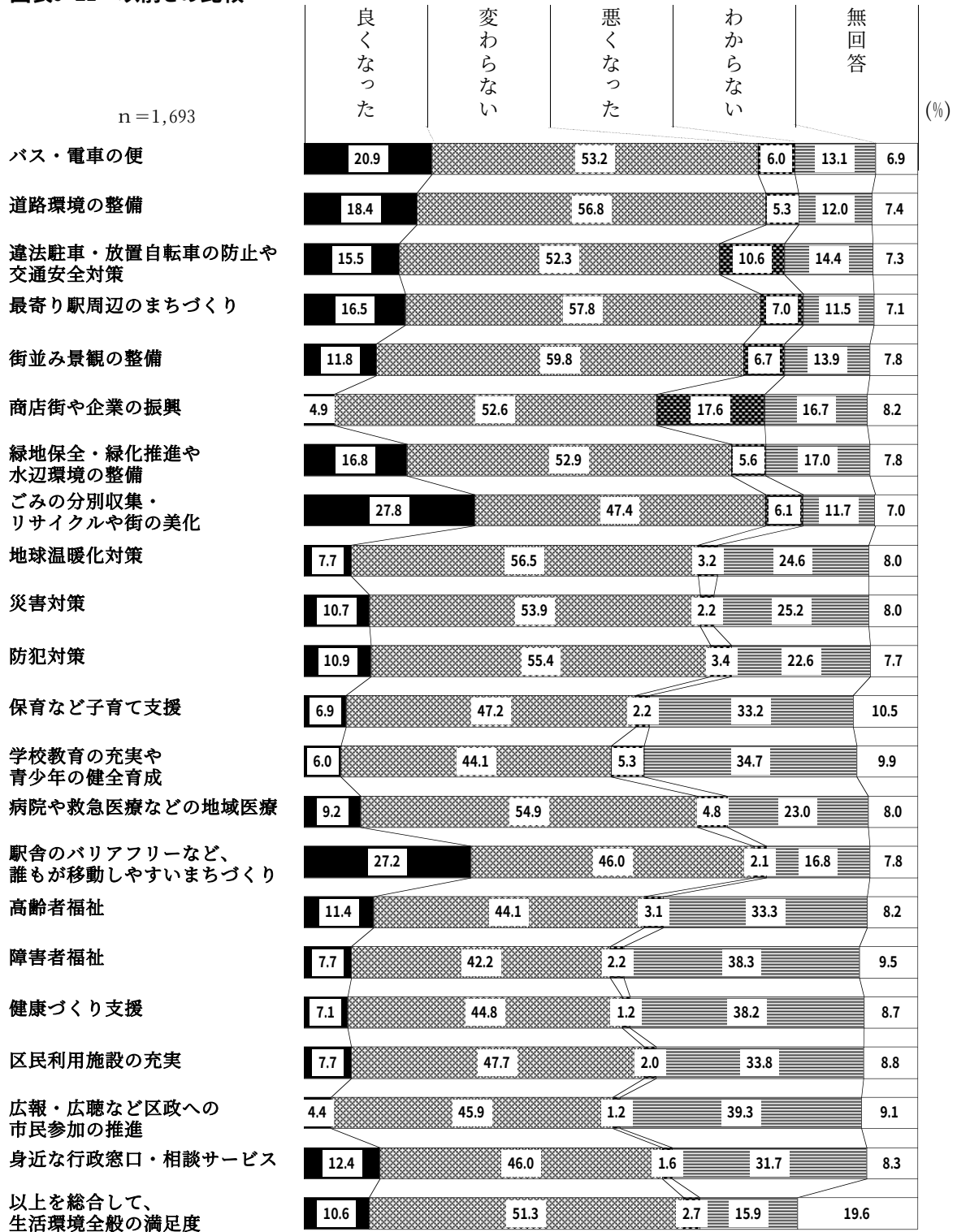
9-5 以前との比較

- ◎ 『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』と『駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり』で改善への評価が高い(良くなったと答えた割合が2割後半)

問 40 以下の各項目(1~22)について、おうかがいします
[3] 以前と比較して、どのように変化していますか。

(○を1つずつ)

図表9-21 以前との比較



【生活環境全般に対する以前との比較】 「良くなった」の上位3項目は以下となる。

- ・『ごみの分別収集・リサイクルや街の美化』(27.8%)
- ・『駅舎のバリアフリーなど、誰もが移動しやすいまちづくり』(27.2%)
- ・『バス・電車の便』(20.9%)

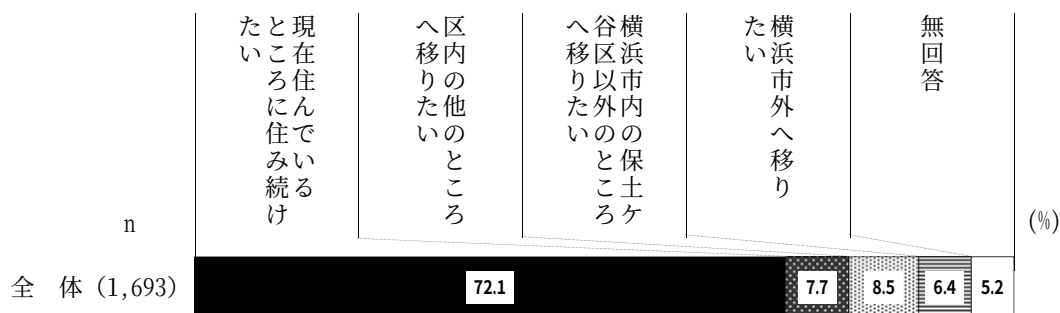
一方、「悪くなった」で最も高いのは、『商店街や企業の振興』(17.6%)である。(図表9-21)

9-6 定住意向

- ◎ 「現在住んでいるところに住み続けたい」と「区内の他のところへ移りたい」をあわせた
区内への定住意向は約8割

問 41 あなたは、現在住んでいるところに、これからも住み続けたいですか。(○は1つ)

図表9-22 定住意向



(全体) 4項目を上位から並べると以下となる。(図表9-22)

- ・「現在住んでいるところに住み続けたい」(72.1%)
- ・「横浜市内の保土ケ谷区以外へ移りたい」(8.5%)
- ・「区内の他のところへ移りたい」(7.7%)
- ・「横浜市内外へ移りたい」(6.4%)

「現在住んでいるところに住み続けたい」と「区内の他のところへ移りたい」をあわせた区内への定住意向は、約8割である。「横浜市内の保土ケ谷区以外へ移りたい」と「横浜市内外へ移りたい」を合わせた区外への転出意向は1割半ばである。

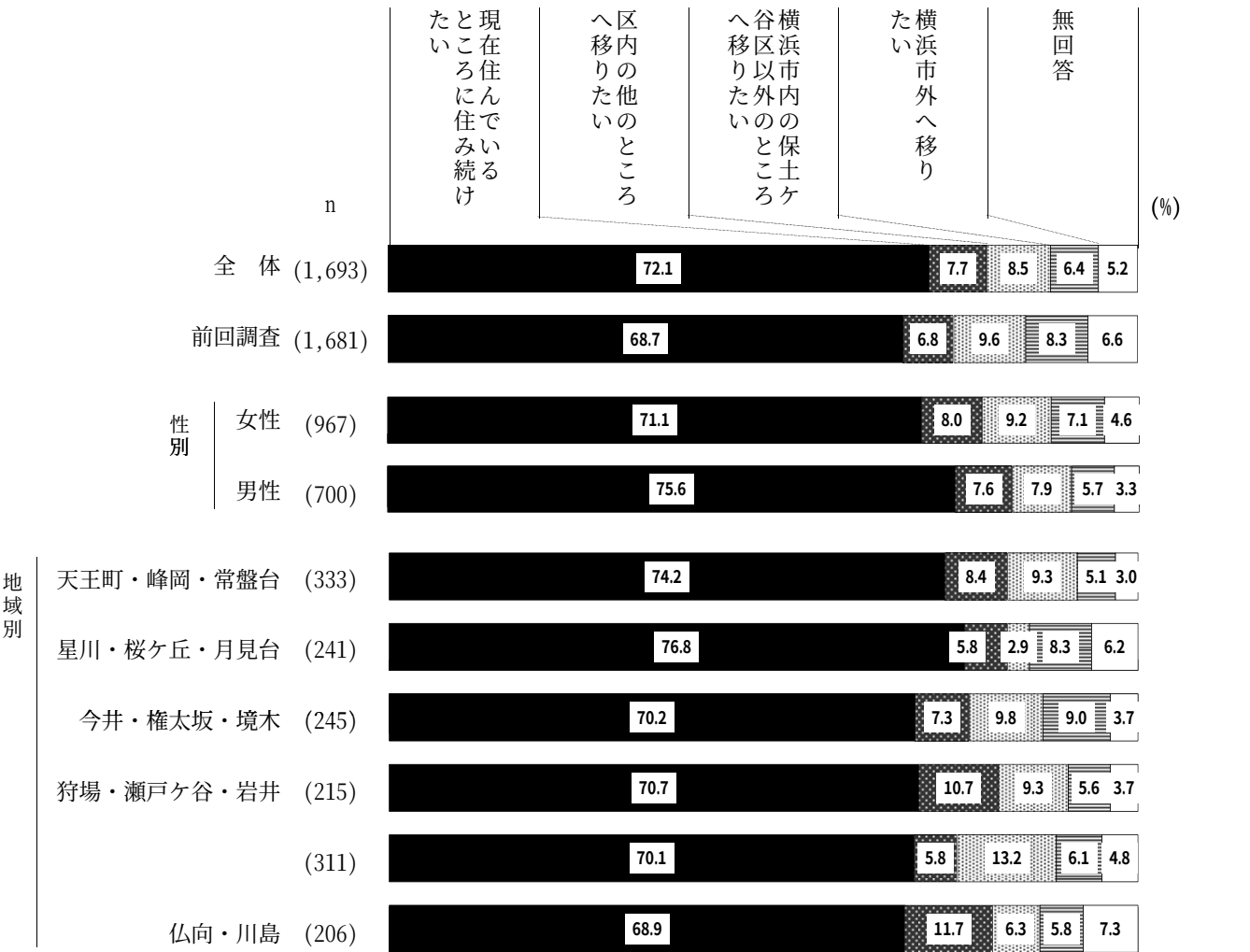
〔前回調査(平成21年度)との比較〕 「現在住んでいるところに住み続けたい」が3.4ポイント増えた。(図表9-23)

〔性別〕 性別にみると、「現在住んでいるところに住み続けたい」が、男性(75.6%)で女性より4.5ポイント高い。(図表9-23)

〔地域別〕 地域別にみて、差があるのは以下の箇所となる。(図表9-23)

- ・「現在住んでいるところに住み続けたい」は、星川・桜ヶ丘・月見台(76.8%)で高く、仏向・川島(68.9%)で低い。
- ・「区内の他のところへ移りたい」は、仏向・川島(11.7%)で高い。
- ・「横浜市内の保土ヶ谷区以外のところへ移りたい」は、上新・西谷・上星川(13.2%)で高く、星川・桜ヶ丘・月見台(2.9%)で低い。

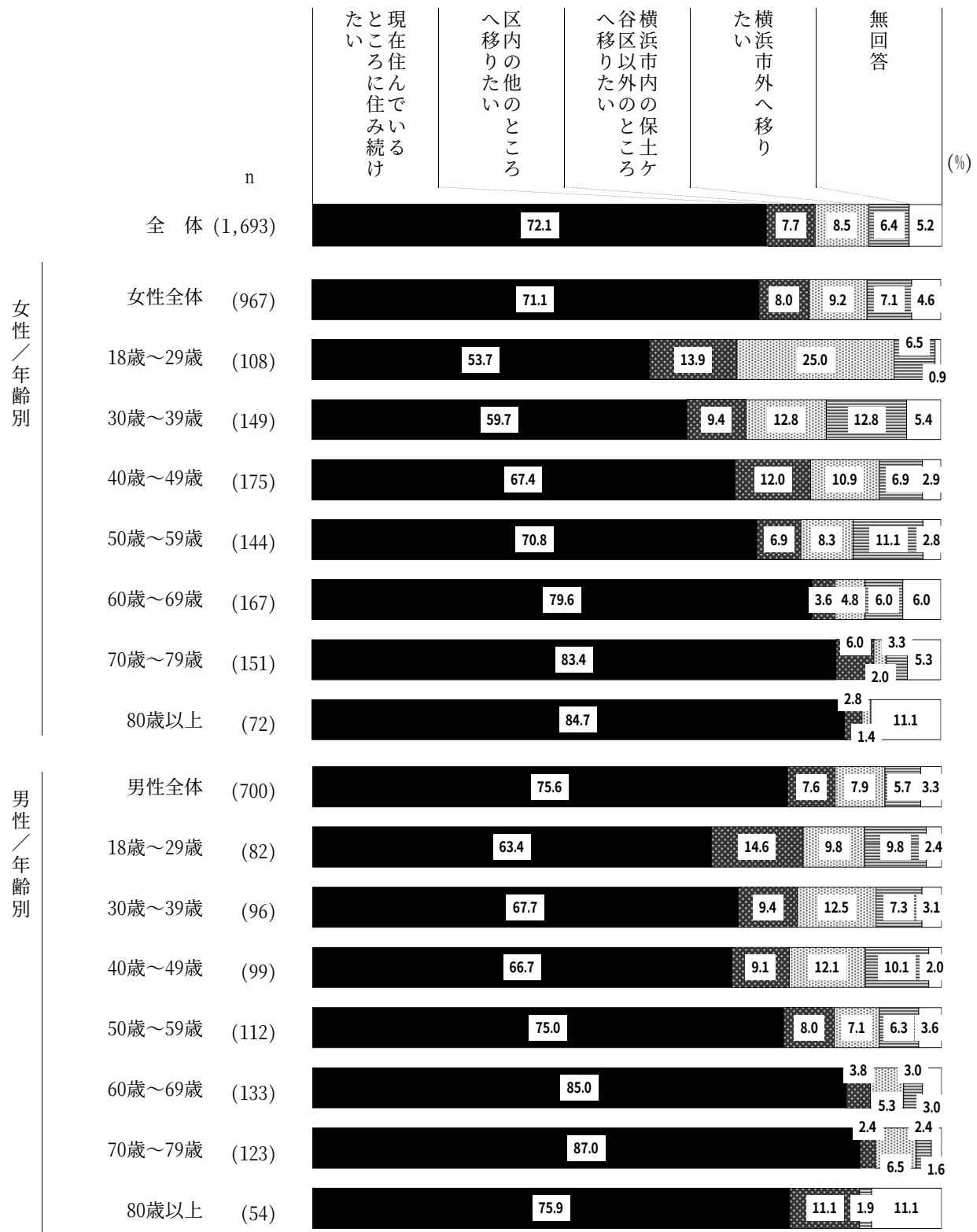
図表9-23 定住意向（前回調査・性別・地域別）



(性×年齢別) 性別及び年齢別にみると、以下のような傾向がある。

- ・「現在住んでいるところに住み続けたい」と「区内の他のところへ移りたい」は、男女ともに年齢が上がるにつれ高くなる。
 - ・「横浜市外へ移りたい」は、男女ともに年齢が上がるにつれ低くなる傾向がある。
- このことにより、区内への定住意向は男女ともに50歳以上で高く、区外への転出意向は18歳～29歳で高い傾向がある。(図表9-24)

図表9-24 定住意向 (性×年齢別)



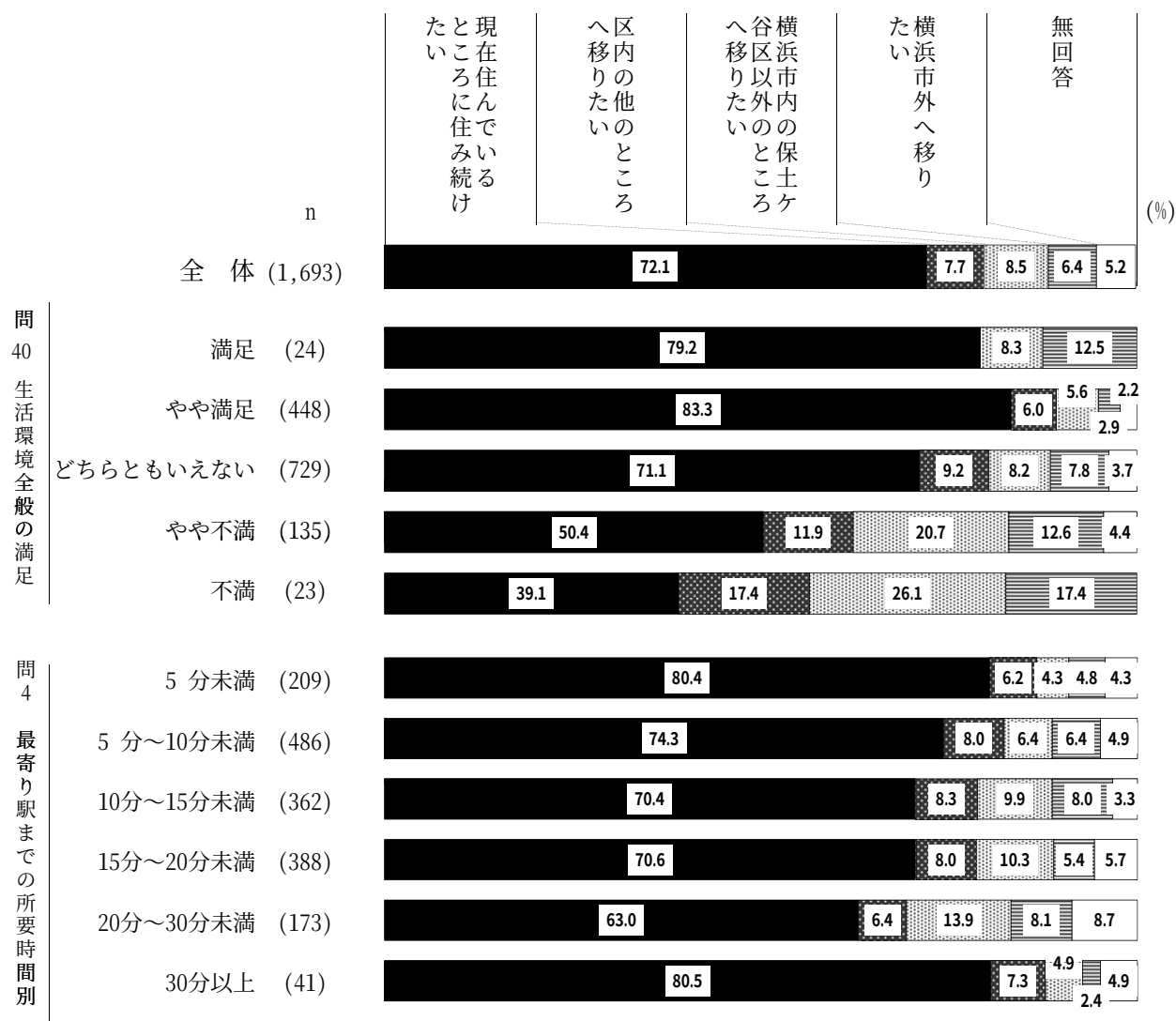
〔総合的な生活環境全般の満足度別〕 総合的な生活環境全般の満足度別にみると、満足度が低くなるにつれ、定住意向も低くなる傾向である。(図表9-25)

〔最寄り駅までの所要時間別〕 最寄り駅までの所要時間別にみて、差があるのは以下の箇所となる。(図表9-25)

- ・「現在住んでいるところに住み続けたい」は、5分未満(80.4%)と30分以上(80.5%)で高く、20分～30分未満(63.0%)で低い。
- ・「横浜市内の保土ヶ谷区以外のところへ移りたい」は、20分～30分未満(13.9%)で高い。
- ・「横浜市内へ移りたい」は、30分以上(2.4%)で低い。

また、最寄り駅までの所要時間と定住意向には相関関係はみられない。

図表9-25 定住意向（問40生活環境全般の満足度・問4最寄り駅までの所要時間別）



【最寄り駅別】 最寄り駅別にみて、差があるのは以下の箇所となる。(図表9-26)

- ・「現在住んでいるところに住み続けたい」は、鴨居駅(81.3%)で高く、上星川駅(64.6%)で低い。
- ・「区内の他のところへ移りたい」は、和田町駅(11.9%)で高く、鴨居駅(0%)で低い。
- ・「横浜市内の保土ヶ谷区以外のところへ移りたい」は、鴨居駅(12.5%)と上星川駅(12.0%)で高い。
- ・「横浜市内へ移りたい」は、東戸塚駅(9.5%)で高く、鶴ヶ峰駅(3.7%)で低い。

※「鶴ヶ峰駅」と「鴨居駅」は回答基数が少なく、正確性は低い。「西横浜駅」は極端に回答基数が少ないため比較の対象としない。

図表9-26 定住意向（問2最寄り駅別）

