

第1回 横浜市泉区民文化センター指定管理者選定評価委員会 会議録	
開催日時	令和6年11月21日（木） 15時30分～17時00分
開催場所	横浜市泉区役所 4AB会議室
出席者 (50音順)	山下委員、石田委員、木村委員、馬場委員、伊藤委員（計5名）
欠席者	なし
開催形態	一部非公開（議事5以降）（傍聴者0人）
議 題	1 定足数の確認 2 選定評価委員会の趣旨と委員会の業務概要の説明 3 委員長及び委員長職務代理者の互選について 4 会議の公開・非公開について 5 評価の対象となる目標項目・目標水準について 6 今後のスケジュールについて
決定事項	1 定足数の確認 委員数5名のうち5名の出席により横浜市泉区民文化センター指定管理者選定評価委員会運営要綱（以下「要綱」という。）の定足数を充足しており、会議の成立を確認した。 2 選定評価委員会の趣旨と委員会の業務概要の説明 要綱に基づき、事務局より選定評価委員会の設置根拠、評価の方法及び基準について説明を行った。 3 委員長及び委員長職務代理者の互選について 委員の互選により委員長を「石田委員」、委員長職務代理者を「木村委員」に決定した。 4 会議の公開・非公開について 第1回選定評価委員会では、議題1、2、3までを公開とし、評価の公平・公正性を担保することなどから議題5以降を非公開とした。 第2回選定評価委員会では、評価書作成のスケジュールなど事務局説明及び指定管理者からの説明（質問時間含む）までを公開とし、各委員からの評価の説明・質疑応答及び評価の決定については非公開とした。 5 評価の対象となる目標項目・目標水準について 使命4の評価項目（7項目）を1項目にまとめ、使命6の内容を使命5の感染症対策項目に組み込むことをもって原案が承認された。 6 今後のスケジュールについて 事務局より説明を行った。 終了後、施設見学（希望者のみ）

審議内容	4 会議の公開・非公開について (委 員) 会議開催や傍聴人の案内は公開されているのか。 (事 務 局) HP 及び区役所前の掲示板にて公表している。 (委 員) 指定管理者からの要望はないのか。 (事 務 局) 第二回選定評価委員会開催時に会議に参加していただき説明の時間を設けている。 (委 員) 評価を行う際の意見交換は率直な意見を交わす為に非公開にできるのか。また、全て終わった後の評価は公表されるのか。 (事 務 局) 前者については非公開にできる。取りまとめた評価は公表する。 (委 員) 指定管理者からの説明をもとに自己評価について意見を述べる・追記を依頼すること等はできるのか。 (事 務 局) 一度提出された自己評価は変更できない。その場合は、第三者評価として評価欄にてその内容を触れていただきたい。 5 評価の対象となる目標項目・目標水準について (委 員) 全体的に数字として厳しい印象。特に貸館の利用率が気になる。 (事 務 局) コロナを機に数字が戻らない現状がある。 (委 員) それぞれの提案時の来場者数目標 70,000 人という指標に違和感がある。ホールが 300 人強ほどの席数であることを考えると達成のためにはかなりの日数 (200 日ほど) を満員で埋めなければならない。 (事 務 局) 目標設定水準が高く攻めたものであったことは確かである。 (委 員) 来場者数は、ギャラリー等も含めた人数か。 (事 務 局) その通り。 (委 員) 当委員会での議論をもとに指定管理者へ自己評価に組み込んで欲しい内容を求めることはできるのか。 (事 務 局) 可能である。 (委 員) 自己評価にて目標設定時の設定根拠・考え及び未達理由・原因・乖離の理由をしっかりと記載して欲しい。 (事 務 局) 指定管理者選定時 (目標設定時) は、コロナが落ち着けば人が戻るという期待値も含めた設定であった可能性があると思われる。コロナが落ち着いた頃には利用団体が解散していたという話もよく聞く。 (委 員) コロナが 5 類に移行した現在において使命 6「新型コロナウイルス感染症の影響を想定し、施設運営を継続する」という目標設定について行政はどのように考えるのか。 (事 務 局) ご意見のとおり違和感はある。提案時の目標を全て抜き出してはいるが項目を減らす・まとめる等議論を行ってよいと思う。 (委 員) 使命 6 という大項目は残さなければいけないのか。 (事 務 局) 大項目ごと削除することも可能である。 (委 員) 使命 5 に記載のある感染症対策の項目と使命 6 は異なるのか。 (事 務 局) 使命 5 に記載のある感染症はコロナに限らず様々な感染症を想定している。

	(委 員) 使命 6 の項目ごと削除し、使命 5 の感染症対策に統合したうえで評価を行えば良いのではないかな。 (委 員 一 同) 賛同。 (委 員) 使命 6 の内容を使命 5 の感染症箇所に取り込むことにより使命 6 を削除したい。 (委 員 一 同) 了承。 (委 員) コロナに関してはひとりひとり考え方感じ方に個人差があるので評価項目として判断することに難しさがある。 (委 員) 光熱水費について補填等を行ったのか。 (事 務 局) 令和 4 年度のみ補填を行った。令和 5 年度は条件に満たなかったため補填は行っていない。 (委 員) 使命 4 の評価項目が細かいため、1 項目にまとめた方が良くはないかな。 (委 員 一 同) 賛同。
資料 ・ 特記事項	1 議案 目標項目・目標水準 (事務局案) 2 資料 (1) 委員名簿 (2) 「横浜市泉区民文化センター指定管理者選定評価委員会」による令和 6 年度指定管理業務評価について (3) 横浜市泉区民文化センター事業報告書・決算書 (R 4 年度・5 年度) (4) 横浜市泉区民文化センター指定管理者業務の基準 (5) 第四期指定管理者選定に係る事業計画書 (提案書) (6) 横浜市区民文化センター条例抜粋 (7) 横浜市泉区民文化センター指定管理者選定評価委員会運営要綱 (8) 横浜市指定管理者第三者評価制度運用指針 (9) テアトルフォンテ パンフレット (ご利用案内) 3 特記事項 次回は、令和 7 年 2 月 18 日 (火) 9 時 30 分より開催します。