

令和3年8月11日

横浜市金沢区長 永井 京子 様

横浜市金沢区地区センター指定管理者選定委員会

委員長 中西 正彦

横浜市金沢区地区センター指定管理者選定委員会の選定結果について（報告）

標記結果について、平成24年3月22日金地振第1582号「横浜市金沢区地区センター指定管理者選定委員会運営要綱」第10条に基づき、別紙のとおり報告します。

「横浜市金沢区地区センター指定管理者選定委員会 選定結果報告書」

横浜市金沢区地区センター

指定管理者選定委員会

選定結果報告書

令和3年8月

1 経緯

横浜市金沢区地区センターの第4期指定管理者（並木コミュニティハウスは第3期指定管理者）の選定にあたり、横浜市金沢区地区センター指定管理者選定委員会（以下、「選定委員会」という。）は、応募者から提出された応募書類の内容審査や公開プレゼンテーションを行いました。

このたび、審査が終了し、指定候補者を選定いたしましたので、ここに選定結果を報告します。

2 選定委員会 委員

委員長	中西 正彦	（横浜市立大学大学院都市社会文化研究科 教授）
委員	石黒 玲子	（税理士）
	小林 淑高	（金沢区青少年指導員協議会 会長）
	佐野 昇司	（金沢区スポーツ協会 会長）
	森田 逸子	（金沢区保健活動推進委員会 会長）

3 指定候補者 選定の経過

経過項目	日程
◆第1回選定委員会（傍聴人なし） 1 委員長の選出について 2 委員会の公開について 3 公募要項及び仕様書、特記仕様書について 4 選定スケジュールについて 5 評価基準項目について	令和3年4月14日（水）
公募書類の配布（ホームページにて公表）	令和3年4月22日（木） ～6月16日（水）
現地見学会及び応募説明会 ※ 申込は、令和3年5月7日（金）正午まで ・金沢地区センター（申込2団体、5名） ・釜利谷地区センター（申込なし） ・富岡並木地区センター（申込3団体、5名） ・六浦地区センター（申込2団体、4名） ・能見台地区センター（申込なし） ・柳町コミュニティハウス（申込3団体、6名） ・並木コミュニティハウス（申込2団体、3名） ・六浦スポーツ会館（申込なし）	令和3年5月10日（月） ～5月14日（金）
公募に関する質問受付（1団体、3問）	令和3年5月15日（土） ～5月21日（金）
公募に関する質問回答	令和3年5月28日（金）
応募書類の提出（2団体）	令和3年6月15日（火） ～16日（水）
◆第2回選定委員会 1 応募団体の面接審査（傍聴人なし） 2 指定候補者の選定審議	令和3年7月28日（水）

◆は選定委員会

4 選定にあたっての考え方

選定委員会では、あらかじめ定めた「指定管理者選定の評価基準」に従って、応募者から提出された応募書類を審査し、指定候補者を選定しました。

選定にあたっては、応募書類の内容審査及び公開プレゼンテーション（発表及び質疑）を行いました。

なお、評価は、各委員が加減点項目を除く評価基準項目の合計 155 点満点で採点した上で、その合計点を委員会の点数とし、合計点の最も高い団体を指定候補者、次に高い団体を次点候補者とししました。また、加減点項目として、各委員が－5～＋20 点をもって評価に加える事ができることとししました。

また、応募団体が 1 団体のみの場合であっても選定委員会の定める基準に満たないときは指定候補者として選定されないこととし、最低基準を各委員の合計点の 5 割以上とししました。

評価基準項目		
1 基本条件の理解度 (10 点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。(5 点)
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5 点)
2 公平性 (10 点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10 点)
3 安定性・安全性 (25 点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(5 点)
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。(5 点)
	3-3	・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5 点)
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5 点)
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(5 点)
4 運営の実施効果 (20 点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センター条例施設の基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10 点)
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5 点)
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定や運営等の工夫を行っているか。(5 点)

5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20 点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10 点)
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10 点)
6 効果的な自主事業展開 (20 点)	6-1	・地区センター条例施設の自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5 点)
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5 点)
	6-3	・他の団体や施設と連携する等質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5 点)
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5 点)
7 効率性 (25 点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5 点)
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入や自主事業収入等が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10 点)
	7-3	・利用料金や自主事業収入等の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。(10 点)
8 積極性、意欲 (10 点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。(5 点)
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5 点)
9 団体の資質・実績 (-5～+25 点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5 点)
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。(要求水準を下回った場合は、減点対象) ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。(達成できなかった場合は、減点対象) ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。)(加減点対象) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。(加減点対象)(-5 点～+15 点)
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(加減点対象)(5 点又は 0 点)
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10 点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)(5 点)

	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）（5点）
--	------	---

（配点合計 155 点-5～+20 点）

5 応募者の制限の確認

公募要項に定める「応募者の資格」「欠格事項」「応募者の失格」について、該当のないことを確認しました。

【公募要項 6 ページ 7 応募に関する事項について】

(3) 応募者の資格

指定期間中、安全かつ円滑に対象施設を管理運営することのできる法人その他の団体（複数の団体が共同する共同事業体を含む。）とします。法人格は必須ではありませんが、個人での申請はできません。

(4) 欠格事項

次に該当する団体は、応募することができません。

ア 地方自治法施行令第167条の4の規定により横浜市における入札の参加資格を制限されていること

イ 法人税、法人市民税、消費税及び地方消費税等の租税を滞納していること

ウ 労働保険（雇用保険・労災保険）及び社会保険（健康保険・厚生年金保険）への加入の必要があるにもかかわらず、その手続きを行っていないもの

エ 会社更生法・民事再生法による更生・再生手続中であること

オ 当該指定管理者の選定を行う選定委員が、応募しようとする団体の経営又は運営に直接関与していること

カ 暴力団（暴力団員による不当な行為の防止等に関する法律（平成3年法律第77号）第2条第2号に規定する暴力団をいう。）又は暴力団経営支配法人等（横浜市暴力団排除条例（平成23年12月横浜市条例第51号）第2条第5号に規定する暴力団経営支配法人等をいう。）であること

※本項目について、横浜市が神奈川県警察本部に対し調査・照会を行うため、別添の「役員等氏名一覧表」（様式11）を提出してください。

キ 指定管理者の責に帰すべき事由により、2年以内に指定の取消を受けたものであること

ク 2年以内に労働基準監督署から是正勧告を受けていること（仮に受けている場合には、必要な措置の実施について労働基準監督署に報告済みでないこと）

※共同事業体の場合には、構成するすべての団体が前記いずれの欠格事項に該当しないとともに、応募時に、「共同事業体の結成に関する申請書（様式12）」を提出することとします。また、選定後協定締結までに、代表団体及び責任分担を明確に定めた組合契約を締結し、組合契約書の写しを提出することとします。

(6) 留意事項

オ 応募者の失格

応募者が次の事項に該当した場合は、失格となる場合があります。

- ① ア～エの禁止事項に該当するなど、公募要項に定める手続を遵守しない場合
- ② 応募書類に虚偽の内容を故意に記載した場合

6 応募団体

(1) 金沢地区センター

特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

- (2) 釜利谷地区センター
特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会
- (3) 富岡並木地区センター
株式会社有隣堂
特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会
- (4) 六浦地区センター
株式会社有隣堂
特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会
- (5) 能見台地区センター
特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会
- (6) 柳町コミュニティハウス
特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会
- (7) 並木コミュニティハウス
特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会
- (8) 六浦スポーツ会館
特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

7 選定結果

(1) 金沢地区センター

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	50 点	41 点
2 公平性	50 点	36 点
3 安定性・安全性	125 点	88 点
4 運営の実施効果	100 点	78 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	70 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	75 点
7 効率性	125 点	77 点
8 積極性、意欲	50 点	38 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	83 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	37 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	623 点

(2) 釜利谷地区センター

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	50 点	40 点
2 公平性	50 点	36 点
3 安定性・安全性	125 点	88 点
4 運営の実施効果	100 点	70 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	68 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	69 点
7 効率性	125 点	80 点
8 積極性、意欲	50 点	38 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	83 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	36 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	608 点

(3) 富岡並木地区センター

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者、次点候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	株式会社有隣堂
次点候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者	次点候補者
1 基本条件の理解度	50 点	38 点	42 点
2 公平性	50 点	34 点	38 点
3 安定性・安全性	125 点	88 点	88 点
4 運営の実施効果	100 点	71 点	77 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	72 点	70 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	71 点	76 点
7 効率性	125 点	83 点	84 点
8 積極性、意欲	50 点	38 点	38 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	67 点	48 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	40 点	40 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	602 点	601 点

(4) 六浦地区センター

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者、次点候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	株式会社有隣堂
次点候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者	次点候補者
1 基本条件の理解度	50 点	39 点	41 点
2 公平性	50 点	36 点	36 点
3 安定性・安全性	125 点	88 点	89 点
4 運営の実施効果	100 点	70 点	72 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	72 点	66 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	68 点	72 点
7 効率性	125 点	80 点	83 点
8 積極性、意欲	50 点	34 点	37 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	66 点	48 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	40 点	39 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	593 点	583 点

(5) 能見台地区センター

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	50 点	40 点
2 公平性	50 点	36 点
3 安定性・安全性	125 点	87 点
4 運営の実施効果	100 点	70 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	70 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	73 点
7 効率性	125 点	85 点
8 積極性、意欲	50 点	43 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	89 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	37 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	630 点

(6) 柳町コミュニティハウス

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	50 点	42 点
2 公平性	50 点	38 点
3 安定性・安全性	125 点	98 点
4 運営の実施効果	100 点	76 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	80 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	76 点
7 効率性	125 点	86 点
8 積極性、意欲	50 点	41 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	93 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	40 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	670 点

(7) 並木コミュニティハウス

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	50 点	41 点
2 公平性	50 点	38 点
3 安定性・安全性	125 点	89 点
4 運営の実施効果	100 点	69 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	72 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	69 点
7 効率性	125 点	84 点
8 積極性、意欲	50 点	38 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	87 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	40 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	627 点

(8) 六浦スポーツ会館

選定委員会において厳正な審査を行った結果、次の団体を指定候補者と決定しました。

順位	団体名
指定候補者	特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会

* 得点

選定の評価基準	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	50 点	40 点
2 公平性	50 点	36 点
3 安定性・安全性	125 点	86 点
4 運営の実施効果	100 点	71 点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	100 点	70 点
6 効果的な自主事業展開	100 点	72 点
7 効率性	125 点	88 点
8 積極性、意欲	50 点	35 点
9 団体の資質・実績	25 点 (-25～+100 点)	83 点
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	50 点	37 点
合計	775 点 (-25～+100 点)	618 点

8 審査講評

(1) 金沢地区センター

ア 指定候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

第1期からの運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。また幅広い自主事業計画や地域特性を活かした横浜市立大学との共同研究の取組は魅力的であり、施設の老朽化に対する維持管理・修繕についても積極的な姿勢が感じられた。

(2) 釜利谷地区センター

ア 指定候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

第1期からの運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。また近隣施設である西金沢コミュニティハウスや釜利谷地域ケアプラザとの連携事業の提案については評価できるが、地域的に離れているためより具体的な提案を示してほしかった。幼児や小学生の利用が多い強みを活かした「こどもの居場所づくり」の視点も評価できるため、より充実した事業につなげてほしい。

(3) 富岡並木地区センター

ア 指定候補者（株式会社有隣堂）

第3期からの団体の強み・ノウハウを活かした図書の充実や企業とのコラボレーション企画等の魅力的な事業展開が高く評価された。また団体の内部統制が働く良い管理運営体制となっている。地元高校や近隣施設との関わり、地域ニーズの把握や津波防災対策などの提案が評価された。なお今後はより地域性の理解を深め、地域とのつながり・連携を強化した事業展開を期待したい。

イ 次点候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

他施設の運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。ガリバーマップや地域散策ガイドの制作提案について、積極的に地域と繋がりとする姿勢は高く評価できるが、より具体的な提案がほしかった。

(4) 六浦地区センター

ア 指定候補者（株式会社有隣堂）

第3期からの団体の強み・ノウハウを活かした図書の充実や企業とのコラボレーション企画等の魅力的な事業展開が高く評価された。また団体の内部統制が働く良い管理運営体制となっている。利用者ニーズを捉えた、きめ細やかで具体的な利用者サービスの提案がされており、継続して取り組んでいただきたい。なお今後はより地域性の理解を深め、地域とのつながり・連携を強化した事業展開を期待したい。

イ 次点候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

他施設の運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。また地域性を分析した上での、緊急災害時の提案が評価された。一方で六浦スポーツ会館との連携提案は限られた人員や予算のもと効率性が評価できるものであるが、連携事業の具体性がやや不足しており、運営体制における不安点もあった。

(5) 能見台地区センター

ア 指定候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

第1期からの運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。金沢区の業務点検の評価も高く、稼働率の上昇に向けた、具体的且つきめ細やかな利用促進策を講じており、施設運営改善に対する熱意が感じられた。

(6) 柳町コミュニティハウス

ア 指定候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

第1期からの運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。また旧青少年図書館であったことの施設特性を活かした施設運営や積極的で企画に富んだ自主事業が評価された。スタッフによる修繕や清掃等、きめ細やかな配慮やサービスに努めている点も高く評価された。

(7) 並木コミュニティハウス

ア 指定候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

第1期からの運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。また本棚の増設や貸出冊数の増など図書環境の充実による利用者拡大の工夫についても高く評価された。今後は「ナミキアートプラス」のような大学との連携や隣接するリハビリテーション病院との連携など、より地域連携に積極的に取り組んでほしい。

(8) 六浦スポーツ会館

ア 指定候補者（特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会）

第1期からの運営実績や財務状況等団体としての安定性が高く評価された。また限られた指定管理料の中、安価な独自の予約システムの導入や自前による修繕の実施により、利便性の向上及びコスト削減を実現し効率的な運営を行っている。また、コロナ禍においても利用者数を大幅に増加させており、予約システムについても利用者に丁寧な対応を行い利用促進に努めている所が高く評価された。

9 総評

(1) 金沢地区センター

1 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員5人の合計点が623点で指定候補者は現指定管理者である特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。金沢地区センターは金沢区の中では最も古い施設ではあるが、利用者が安心・安全に利用できるよう市と協力して長寿命化に取り組み、金沢区の中心的地域センターとして、地域と連携して魅力的なサービスを提供してほしい。

(2) 釜利谷地区センター

1 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員5人の合計点が608点で指定候補者は現指定管理者である特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。駅から離れた立地ながらも、幅広い世代に親しまれている釜利谷地区センターの強みを活かし、多世代交流の場としての利用者サービスの向上、効果的な自主事業の展開に期待したい。

(3) 富岡並木地区センター

2 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員5人の合計点が602点で指定候補者は株式会社有隣堂、601点で次点候補者は特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。2団体とも団体の実績・強みを活かした意欲的な提案であり、甲乙つけがたい審査となったが現指定管理者である指定候補者の実績評価に対し、次点候補者の提案が一步及ばなかった。指定候補者となった団体については、今までの取組を継続するだけでなく、富岡並木地区の地域コミュニティの醸成や地域の連携につながる質の高い事業を推進してほしい。

(4) 六浦地区センター

2 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員5人の合計点が593点で指定候補者は株式会社有隣堂、583点で次点候補者は特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。次点候補者の六浦スポーツ会館との連携は意欲的で効率性の高い提案で今後の施

設運営の方向性として間違っていないものであったが、現実的な様々な課題に対しての具体策が足りず、現指定管理者である指定候補者の実績評価に僅かに及ばなかった。指定候補者となった団体については、団体の強みを活かしたきめ細やかな利用者サービスの継続と、地域に視点をおき、より地域特性を理解した上での連携事業に力を入れて取り組んでほしい。

(5) 能見台地区センター

1 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員 5 人の合計点が630点で指定候補者は現指定管理者である特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。駅に近く利便性の高い施設であるが、指定候補者の現状の課題分析に基づいたきめ細やかな利用者サービスの改善の努力が良い実績につながっていると考える。今後は能見台地区センターの取組を他施設にも共有できる組織体制を築いて、より良い施設運営につなげてほしい。

(6) 柳町コミュニティハウス

1 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員 5 人の合計点が670点で指定候補者は現指定管理者である特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。柳町コミュニティハウスは立地や施設の構造上の制限があるが、きめ細かな管理運営の改善に引き続き努めていただくとともに、今後はさらに工夫を凝らした利用促進策、自主事業に積極的に挑戦してほしい。

(7) 並木コミュニティハウス

1 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員 5 人の合計点が627点で指定候補者は現指定管理者である特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。指定候補者となった団体については、引き続き図書環境、自主事業の充実に取り組んでいただくとともに、地域活動が盛んな並木地区の特性を活かし、隣接する病院や大学との連携など、さらに地域連携事業に積極的に取り組んでほしい。

(8) 六浦スポーツ会館

1 団体からの応募があり、選定委員会で議論した結果、委員 5 人の合計点が618点で指定候補者は現指定管理者である特定非営利活動法人金沢区民協働支援協会に決定した。選定基準項目、各委員の配点については別紙、評点集計表のとおりである。六浦地区センターとの連携は意欲的で効率性の高い提案で今後の施設運営の方向性として間違っていないものであったが、現実的な様々な課題に対しての具体策が不足していたため、六浦地区センターは次点候補者となった。六浦スポーツ会館の単館運営となっても、効率的な運営ときめ細やかな修繕に引き続き取り組んでいただきたい。また利用者数増加に対しても引き続き丁寧な対応に努めていただき、より工夫した魅力的な自主事業の実施に期待したい。