

| 横浜市福祉保健研修交流センター指定管理者選定評価委員会 第三者評価 第1回会議 会議録 | |
|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 日時 | 令和7年7月3日(木) 午前10時～12時 |
| 開催場所 | 福祉保健研修交流センターウィリング横浜 9階 902号室 |
| 出席者 | 平野委員、佐藤委員、小澤委員、小林委員、平下委員 |
| 欠席者 | なし |
| 開催形態 | 公開(傍聴者 0名) |
| 議題 | <ol style="list-style-type: none"> 1 委員長及び委員長職務代理者の選出 2 会議の公開及び議事録等の公開について 3 指定管理者第三者評価の趣旨及び進め方について 4 施設概要について 5 評価項目(案)について 6 施設の視察 7 今後の日程について |
| 決定事項 | <ol style="list-style-type: none"> 1 本日の会議は公開とする。 2 評価項目(案)は一部修正する。 3 第2回の会議は公開とする。 |
| 議事 | <p>質疑要旨</p> <p>1 委員長及び委員長職務代理者の選出</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員長について、「横浜市福祉保健研修交流センター指定管理者選定評価委員会運営要綱」第6条第1項に基づき、委員の互選により平野委員を委員長に選任した。 ・委員長職務代理者について、平野委員長より指名があり、佐藤委員を委員長職務代理者に選任した。 <p>2 会議の公開及び議事録等の公開について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本日の会議は、特に非公開にすべき事由がないため、公開で行うことと了承された。 <p>3 指定管理者第三者評価の趣旨及び進め方について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局から資料3に沿って説明 <p>4 施設概要について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局から資料4に沿って説明 <p>(佐藤委員) 施設概要には所在地が「4～5階、9～12階」と記載されているが、フロア概略図には8階の図面も含まれる。8階のスペースはどのような位置づけで資料に掲載されているのか。</p> <p>(事務局) 8階には以前レストランとして使用されていたスペースがあり、現在も指定管理業務の対象に含まれているが、レストラン設備が残っているため、事業での活用はされていない。</p> <p>5 評価項目(案)について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局から資料5に沿って説明 <p>(小林委員) レストラン仕様のスペースについて、活用方法は指定管理者に委ねられているとのことだが、評価項目としてはどこに該当するのか。</p> <p>(平野委員長) レストラン以外の用途で使っても問題ないという理解でよいか。</p> <p>(事務局) 問題ない。ただし、設備が残っているため、会議室などとしての活用には制約がある。活用策を提案いただくことは可能だが、現状のままでの活用を強く求めるのは難しい。評価項目としては、「施設・設備の維持管理全般(その他)」に該当し、活用策に関する意見を評価委員会から出すことも可能。</p> <p>(小林委員) 貸室の稼働率が目標の6割に届いていない。研修実施件数も年度によって差がある。令和5年度は好調だったが、6年度はやや低調に見える。コロナ禍が落ち着いたにもかかわらず実績が下がっている点が気になる。利用者目線での使いやすさ、例えば「数時間単位でしか借りられない」「30分単位での延長ができない」など使い勝手に合っていない点があるのではないかと。評価項目の中でメッセージとして伝えるべきではないかと。</p> |

| | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>(事務局)「研修室等の貸し出し」という項目を新たに設けることは可能。ご意見を踏まえて対応する。</p> <p>(佐藤委員)「事業実績評価結果」の資料を見ると、評価のポイントは示されているが、要因や相互関連性が見えにくいと感じる。研修の実施がどのように成果につながっているのか、包括的に捉える視点が必要。</p> <p>(平野委員長) どのように資料に反映すればよいか。</p> <p>(佐藤委員)「センター実施事業」という表現になっているため、実施にしか目が向かなくなっているのではないかと感じる。実施だけではなくそれに至る準備や企画段階からのプロセスも含めて考える必要がある。例えば、申込案内の改善や、別の申込方法の検討などにも目を向けてもらえるよう、「実施とは〇〇も含む」といった注釈を加えることで意識が変わるのではないかと感じる。</p> <p>(事務局)「実施」という言葉に、準備や振り返りなどのプロセスも含むという注釈を加える。</p> <p>(小林委員) 5年度のハマキャリネットの閲覧数が2万7千件と、4年度の1万8千件と比べて大きく増えている。5年度の数値が例年に対して特異的に高いのではないかと感じる。5年度の数値が例年に対して特異的に高いのではないかと感じる。5年度の数値が例年に対して特異的に高いのではないかと感じる。5年度の数値が例年に対して特異的に高いのではないかと感じる。</p> <p>(佐藤委員) 研修受講者数についても、4年度はコロナの5類移行前にもかかわらず4千人を超えているが、5年度には減少している。</p> <p>(事務局) 4年度は民生委員の一斉改選があり、新任研修が集中して行われたため、受講者数が増加していると考えられる。</p> <p>(佐藤委員) そのような背景も資料に含めてほしい。</p> <p>(事務局) 長期的な推移を示す資料、例えば折れ線グラフなどを用意する方向で検討する。</p> <p>(佐藤委員) 年ごとの特異性を踏まえたうえで、施設管理を評価する視点が重要。</p> <p>6 施設の視察</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指定管理者の案内により施設内を視察 <p>7 今後の日程について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局から資料6に沿って説明 |
| 資料 | <p>資料</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 横浜市福祉保健研修交流センター指定管理者選定評価委員会委員名簿 2 横浜市福祉保健研修交流センター指定管理者選定評価委員会運営要綱 3 第三者評価の実施について 4-1 施設の概要 4-2 フロア概略図（横浜市福祉保健研修交流センター） 5 横浜市指定管理者第三者評価制度 評価シート 6 第三者評価実施スケジュール |