

令和3年8月24日

港北区長 鵜澤 聡明 様

横浜市港北区地区センター指定管理者選定委員会

委員長 長田 進

横浜市港北区地区センター指定管理者選定委員会の選定結果について（報告）

標記結果について、平成24年3月30日港北地振第1785号「横浜市港北区地区センター指定管理者選定委員会運営要綱」第10条に基づき、別紙のとおり報告します。

「横浜市港北区地区センター指定管理者選定委員会 選定結果報告書」

横浜市港北区地区センター  
指定管理者選定委員会

選定結果報告書

令和3年8月

## 1 経緯

横浜市港北区地区センターの指定管理者の選定にあたり、横浜市港北区地区センター指定管理者選定委員会（以下、「選定委員会」という。）は、応募者から提出された応募書類の審査や面接審査を行いました。

この度、選定委員会による審査が終了し、指定候補者及び次点候補者を選定しましたので、ここに結果を報告します。

## 2 横浜市港北区地区センター指定管理者選定委員会

委員長 長田 進（慶應義塾大学 教授）

委員 小沢 義雄（港北区社会福祉協議会 大倉山地区会長）

委員 坂田 裕子（税理士）

委員 白石 友恵（港北区青少年指導員協議会 会長）

委員 中山 千加子（港北区民生委員児童委員協議会 城郷地区会長）

## 3 対象施設

日吉地区センター

菊名地区センター

新田地区センター

綱島地区センター

篠原地区センター

菊名コミュニティハウス

小机スポーツ会館

## 4 指定期間

令和4年4月1日から令和9年3月31日まで（5年間）

## 5 選定の経過

経過項目	日程
第1回選定委員会（公募要項及び選定基準の確定）	令和3年4月2日（金）、3日（土）
公募要項の配布	令和3年4月16日（金）～6月14日（月）
応募者説明会及び現地見学会	
日吉地区センター（参加3団体）	令和3年4月26日（月）
菊名地区センター（参加1団体）	令和3年5月6日（木）
新田地区センター（参加1団体）	令和3年5月10日（月）
綱島地区センター（参加3団体）	令和3年5月7日（金）
篠原地区センター（参加5団体）	令和3年4月26日（月）
菊名コミュニティハウス（参加1団体）	令和3年5月7日（金）
小机スポーツ会館（参加1団体）	令和3年5月10日（月）
公募要項等に関する質問受付（54問受付）	令和3年5月10日（月）～14日（金）
質問に対する回答	令和3年5月24日（月）
応募書類の受付	令和3年6月7日（月）～14日（月）
第2回選定委員会（面接審査）	令和3年7月17日（土）、22日（木・祝）

6 選定にあたっての考え方

選定委員会では、指定管理者公募要項において予め定めた「評価基準項目」に従って、応募者から提出された応募書類を審査し、指定候補者及び次点候補者を選定しました。

選定にあたっては、応募書類の内容審査及び面接審査（プレゼンテーション及び質疑）を行いました。

評価は、各委員が165点満点（加減点項目10点を含む）で採点した上で、その合計点を選定委員会の点数とし、合計点の最も高い団体を指定候補者、次に高い団体を次点候補者とししました。

なお、最低基準点は、加減点項目を除く各委員の合計点の6割とし、基準に満たない場合は、指定候補者として選定しないこととしました。

<評価基準>

1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設定目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。(5点)
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)
3 安定性・安全性 (25点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(5点)
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。(5点)
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(5点)
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)
	4-2	・利用者数、施設稼働率の確保・向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)

7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。(10点)
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。(5点)
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)。(5点)
	9-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか(自主事業計画含む)。(5点)
10 団体の資質・実績 (15点) ※10-2と10-3は 加減点項目	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)
	10-2 (※)	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか(要求水準を下回った場合は、減点対象)。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか(達成できなかった場合は、減点対象)。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか(利用者に安心を与える対応となっていたか)(加減点対象)。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか(加減点対象)。 (-5点・0点・+5点)
	10-3 (※)	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(加減点対象) (5点)

## 7 応募団体の制限の確認

いずれの応募団体も、公募要項に定める「応募者の資格」を満たしていること、「欠格事項」「応募者の失格」について、該当のないことを確認しました。

## 8 選定結果及び講評

### <選定結果概要>

施設名	指定候補者		次点候補者		第3位団体	
	団体名	点数	団体名	点数	団体名	点数
日吉地区センター	一般財団法人 こうほく区民施設協会	659	株式会社アクト・テクニカルサポート	567	—	—
菊名地区センター	一般財団法人 こうほく区民施設協会	669	—	—	—	—
新田地区センター	一般財団法人 こうほく区民施設協会	661	—	—	—	—
綱島地区センター	一般財団法人 こうほく区民施設協会	673	—	—	—	—
篠原地区センター	一般財団法人 こうほく区民施設協会	656	アクティオ株式会社	649	株式会社アクト・テクニカルサポート	611
菊名コミュニティハウス	一般財団法人 こうほく区民施設協会	670	—	—	—	—
小机スポーツ会館	シンコースポーツ株式会社	612	—	—	—	—

なお、施設ごとの選定結果及び講評は、以下のとおりです。

#### (1) 日吉地区センター

##### ア 選定結果

順位	団体名	点数
指定候補者	一般財団法人こうほく区民施設協会	659点
次点候補者	株式会社アクト・テクニカルサポート	567点

##### <点数の内訳>

評価基準項目	配点	指定候補者	次点候補者
1 基本条件の理解度	10点×5人=50点	42点	35点
2 公平性	10点×5人=50点	38点	34点
3 安定性・安全性	25点×5人=125点	98点	94点
4 運営の実施効果	20点×5人=100点	77点	70点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	20点×5人=100点	78点	74点
6 効果的な自主事業展開	20点×5人=100点	81点	71点
7 効率性	25点×5人=125点	96点	89点
8 積極性、意欲	10点×5人=50点	42点	37点
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	10点×5人=50点	39点	40点
10-1 団体の資質・実績	5点×5人=25点	23点	23点
項目1から10-1までの計	155点×5人=775点	614点	567点
10-2、3 団体の資質・実績(加減点項目)	10点×5人=50点	45点	0点
合計	165点×5人=825点	659点	567点

※委員ごとの点数内訳は、別紙「日吉地区センター第4期指定管理者審査採点表」のとおり

イ 講評

一般財団法人こうほく区民施設協会は、現指定管理者で、他の区民利用施設も運営している。このことから、地元のニーズを反映した運営実績や経験といった多くの積み重ねがあり、実際の提案内容も地域団体と連携した自主事業や災害時に備えた備蓄体制など、細やかで現実的であったことが高評価につながった。

株式会社アクト・テクニカルサポートは、新規参入であるが故に、細かなデータやニーズ把握に際しては、公表されているデータに依らざるを得なかった。大学生を対象とした施設利用の促進策や、SNS等を活用した地域への広報活動といった新しい取組について提案がみられ、積極的に事業展開していこうとする意欲は伝わってきたが、具体的なイメージが湧きにくく一歩及ばなかった。

(2) 菊名地区センター

ア 選定結果

順位	団体名	点数
指定候補者	一般財団法人こうほく区民施設協会	669点

<点数の内訳>

評価基準項目	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	10点×5人=50点	42点
2 公平性	10点×5人=50点	38点
3 安定性・安全性	25点×5人=125点	100点
4 運営の実施効果	20点×5人=100点	80点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	20点×5人=100点	78点
6 効果的な自主事業展開	20点×5人=100点	86点
7 効率性	25点×5人=125点	97点
8 積極性、意欲	10点×5人=50点	42点
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	10点×5人=50点	38点
10-1 団体の資質・実績	5点×5人=25点	23点
項目1から10-1までの計	155点×5人=775点	624点
10-2、3 団体の資質・実績(加減点項目)	10点×5人=50点	45点
合計	165点×5人=825点	669点

※委員ごとの点数内訳は、別紙「菊名地区センター第4期指定管理者審査採点表」のとおり

イ 講評

応募のあった一般財団法人こうほく区民施設協会は現指定管理者で、他の区民利用施設も運営していることから、これまでの運営実績を生かし、かつ、地元のニーズをよく捉えた提案内容であった。

特に、自主事業は参加対象・種類ともに多彩で、かつ、分かりやすい内容となっており、地元町内会や地域団体と連携した事業も多く取り入れるなど、企画立案の精度の高さが評価に反映された。併せて、施設管理や災害対策といった面での運営の手堅さも高評価につながった。

(3) 新田地区センター

ア 選定結果

順位	団体名	点数
指定候補者	一般財団法人こうほく区民施設協会	661点

<点数の内訳>

評価基準項目	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	10点×5人=50点	42点
2 公平性	10点×5人=50点	40点
3 安定性・安全性	25点×5人=125点	100点
4 運営の実施効果	20点×5人=100点	81点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	20点×5人=100点	80点
6 効果的な自主事業展開	20点×5人=100点	83点
7 効率性	25点×5人=125点	91点
8 積極性、意欲	10点×5人=50点	42点
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	10点×5人=50点	39点
10-1 団体の資質・実績	5点×5人=25点	23点
項目1から10-1までの計	155点×5人=775点	621点
10-2、3 団体の資質・実績(加減点項目)	10点×5人=50点	40点
合計	165点×5人=825点	661点

※委員ごとの点数内訳は、別紙「新田地区センター第4期指定管理者審査採点表」のとおり

イ 講評

応募団体である一般財団法人こうほく区民施設協会は、現指定管理者であり、図書コーナーへのキッズコーナー新設などの稼働率向上のための取組や、SNSを取り入れた若年層を対象とした利用増加策など、いずれも具体的な提案内容であった。一方で、現状では高齢者による利用も多いことを踏まえ、日頃の利用者とのコミュニケーションや説明については、丁寧に行っている姿勢も垣間見え、好印象であった。

全体を通して、利用者増に向けて、意欲的かつ攻めの姿勢が見られる提案内容となっており、この点が高評価につながった。



(4) 綱島地区センター

ア 選定結果

順位	団体名	点数
指定候補者	一般財団法人こうほく区民施設協会	673点

<点数の内訳>

評価基準項目	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	10点×5人=50点	42点
2 公平性	10点×5人=50点	40点
3 安定性・安全性	25点×5人=125点	100点
4 運営の実施効果	20点×5人=100点	79点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	20点×5人=100点	80点
6 効果的な自主事業展開	20点×5人=100点	83点
7 効率性	25点×5人=125点	100点
8 積極性、意欲	10点×5人=50点	42点
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	10点×5人=50点	39点
10-1 団体の資質・実績	5点×5人=25点	23点
項目1から10-1までの計	155点×5人=775点	628点
10-2、3 団体の資質・実績(加減点項目)	10点×5人=50点	45点
合計	165点×5人=825点	673点

※委員ごとの点数内訳は、別紙「綱島地区センター第4期指定管理者審査採点表」のとおり

イ 講評

応募のあった一般財団法人こうほく区民施設協会は、現指定管理者であることもあり、地に足の着いた施設運営を行っているとの印象を受けた。

綱島地区は、引き続き人口が増加する一方で、近隣とのつながりが希薄になってきているとの現状分析を踏まえ、地域に根差した区民利用施設として取り組むべきことは、「地域の担い手づくり・第2の人生を送る区民を対象とした地域デビューのきっかけづくりである」と、使命を明確に打ち出していた点は高く評価できる。こうした認識が地域課題を的確に捉えた事業計画の策定に寄与しており、高評価につながった。

(5) 篠原地区センター

ア 選定結果

順位	団体名	点数
指定候補者	一般財団法人こうほく区民施設協会	656点
次点候補者	アクティオ株式会社	649点
第3位団体	株式会社アクト・テクニカルサポート	611点

<点数の内訳>

評価基準項目	配点	指定候補者	次点候補者	第3位団体
1 基本条件の理解度	10点×5人=50点	41点	40点	38点
2 公平性	10点×5人=50点	38点	42点	40点
3 安定性・安全性	25点×5人=125点	101点	100点	99点
4 運営の実施効果	20点×5人=100点	80点	83点	75点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	20点×5人=100点	82点	82点	78点
6 効果的な自主事業展開	20点×5人=100点	82点	83点	77点
7 効率性	25点×5人=125点	101点	102点	99点
8 積極性、意欲	10点×5人=50点	44点	43点	42点
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	10点×5人=50点	39点	41点	40点
10-1 団体の資質・実績	5点×5人=25点	23点	23点	23点
項目1から10-1までの計	155点×5人=775点	631点	639点	611点
10-2、3 団体の資質・実績(加減点項目)	10点×5人=50点	25点	10点	0点
合計	165点×5人=825点	656点	649点	611点

※委員ごとの点数内訳は、別紙「篠原地区センター第4期指定管理者審査採点表」のとおり

イ 講評

応募のあった3団体いずれも、大変レベルの高い提案内容であった。

その中でも、一般財団法人こうほく区民施設協会は、地元団体である強みを生かし、地域全体を細かく分析した詳細かつ具体的な提案内容となっており、選定委員からの質問に対しても、それを上回る回答を得られたことが、他団体を上回る高評価につながった。

アクティオ株式会社は、現指定管理者であること、かつ、豊富な施設管理実績や企画力の高さを生かした細やかな提案内容ではあったものの、結果として、地元団体の評価を上回ることができず、一歩及ばなかった。

株式会社アクト・テクニカルサポートは、自主事業のオンライン配信や空き室状況のリアルタイムでの情報提供など、新たな取組について積極的な提案がみられたが、他の2団体に比べて相対的に低い評価となった。

(6) 菊名コミュニティハウス

ア 選定結果

順位	団体名	点数
指定候補者	一般財団法人こうほく区民施設協会	670点

<点数の内訳>

評価基準項目	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	10点×5人=50点	42点
2 公平性	10点×5人=50点	40点
3 安定性・安全性	25点×5人=125点	100点
4 運営の実施効果	20点×5人=100点	87点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	20点×5人=100点	80点
6 効果的な自主事業展開	20点×5人=100点	83点
7 効率性	25点×5人=125点	100点
8 積極性、意欲	10点×5人=50点	42点
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	10点×5人=50点	38点
10-1 団体の資質・実績	5点×5人=25点	23点
項目1から10-1までの計	155点×5人=775点	635点
10-2、3 団体の資質・実績(加減点項目)	10点×5人=50点	35点
合計	165点×5人=825点	670点

※委員ごとの点数内訳は、別紙「菊名コミュニティハウス第4期指定管理者審査採点表」のとおり

イ 講評

応募のあった一般財団法人こうほく区民施設協会は、現指定管理者であることから、地域の課題やニーズを的確に捉えており、地域に密着し、かつ、細やかな配慮が行き届いた提案内容であった。

特に自主事業では、近隣地区センターとの会場の相互連携や、地元町内会や地域団体との連携事業など、近隣施設や地域との連動性について具体的に検討された提案となっていたことから高評価につながった。

(7) 小机スポーツ会館

ア 選定結果

順位	団体名	点数
指定候補者	シンコースポーツ株式会社	612点

<点数の内訳>

評価基準項目	配点	指定候補者
1 基本条件の理解度	10点×5人=50点	40点
2 公平性	10点×5人=50点	38点
3 安定性・安全性	25点×5人=125点	96点
4 運営の実施効果	20点×5人=100点	83点
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組	20点×5人=100点	76点
6 効果的な自主事業展開	20点×5人=100点	75点
7 効率性	25点×5人=125点	100点
8 積極性、意欲	10点×5人=50点	41点
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応	10点×5人=50点	40点
10-1 団体の資質・実績	5点×5人=25点	23点
項目1から10-1までの計	155点×5人=775点	612点
10-2、3 団体の資質・実績(加減点項目)	10点×5人=50点	0点
合計	165点×5人=825点	612点

※委員ごとの点数内訳は、別紙「小机スポーツ会館第4期指定管理者審査採点表」のとおり

イ 講評

応募のあったシンコースポーツ株式会社は、スポーツ施設の管理に精通している団体で、区内他施設の管理運営実績もあることから、全体を通して堅実な提案内容であった。

同時に、港北区民のスポーツに関する基本的ニーズの洗い出しが的確に行われていたことや、事業提案が施設内での実施にとどまらず、オンラインレッスンを取り入れるなど、新たな実施手法の提案もなされていたことが、一定の評価につながった。

次の指定管理期間において、施設の魅力・サービスがさらに向上することに期待したい。

## 日吉地区センター第4期指定管理者審査採点表

・指定候補者：一般財団法人こうほく区民施設協会  
 ・次点候補者：株式会社アクト・テクニカルサポート

項目	配点	委員A		委員B		委員C		委員D		委員E		合計	
		指定候補者	次点候補者	指定候補者	次点候補者	指定候補者	次点候補者	指定候補者	次点候補者	指定候補者	次点候補者	指定候補者	次点候補者
1 基本条件の理解度 (10点)	10点	10	8	8	6	8	8	8	6	8	7	42	35
2 公平性 (10点)	10点	8	8	6	6	8	8	8	6	8	6	38	34
3 安定性・安全性 (25点)	25点	20	20	20	19	19	19	20	16	19	20	98	94
4 運営の実施効果 (20点)	20点	16	12	16	14	13	16	16	12	16	16	77	70
5 利用者ニーズの把握、利用者 サービス向上の取組 (20点)	20点	16	16	16	12	14	16	16	14	16	16	78	74
6 効果的な自主事業展開 (20点)	20点	18	12	16	16	16	16	16	12	15	15	81	71
7 効率性 (25点)	25点	20	16	20	20	18	18	18	15	20	20	96	89
8 積極性、意欲 (10点)	10点	10	6	8	8	8	8	8	6	8	9	42	37
9 新型コロナウイルス感染症等に 係る対応 (10点)	10点	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8	39	40
10 団体の資質・実績 (15点) ※項目10-2、10-3は加減点項目	<項目10-1> 5点	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	23	23
	項目1から10-1ま での計155点	131	111	122	113	116	122	122	99	123	122	614	567
	<項目10-2> 5点 <項目10-3> 5点	10	0	10	0	5	0	10	0	10	0	45	0
合計（委員一人あたりの配点合計165点）		141	111	132	113	121	122	132	99	133	122	659	567

<別紙>

## 菊名地区センター第4期指定管理者審査採点表

・指定候補者：一般財団法人こうほく区民施設協会

項目	配点	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	合計
1 基本条件の理解度 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
2 公平性 (10点)	10点	8	8	8	6	8	38
3 安定性・安全性 (25点)	25点	20	20	20	20	20	100
4 運営の実施効果 (20点)	20点	16	16	16	16	16	80
5 利用者ニーズの把握、利用者 サービス向上の取組 (20点)	20点	16	16	14	16	16	78
6 効果的な自主事業展開 (20点)	20点	18	18	18	16	16	86
7 効率性 (25点)	25点	20	20	18	19	20	97
8 積極性、意欲 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
9 新型コロナウイルス感染症等に 係る対応 (10点)	10点	8	8	7	8	7	38
10 団体の資質・実績 (15点) ※項目10-2、10-3は加減点項目	<項目10-1> 5点	5	4	5	4	5	23
	項目1から10-1ま での計155点	131	126	122	121	124	624
	<項目10-2> 5点 <項目10-3> 5点	10	10	5	10	10	45
合計（委員一人あたりの配点合計165点）		141	136	127	131	134	669

<別紙>

## 新田地区センター第4期指定管理者審査採点表

・指定候補者：一般財団法人こうほく区民施設協会

項目	配点	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	合計
1 基本条件の理解度 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
2 公平性 (10点)	10点	8	8	8	8	8	40
3 安定性・安全性 (25点)	25点	20	20	20	20	20	100
4 運営の実施効果 (20点)	20点	17	16	16	16	16	81
5 利用者ニーズの把握、利用者 サービス向上の取組 (20点)	20点	16	16	16	16	16	80
6 効果的な自主事業展開 (20点)	20点	17	16	18	16	16	83
7 効率性 (25点)	25点	18	15	18	20	20	91
8 積極性、意欲 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
9 新型コロナウイルス感染症等に 係る対応 (10点)	10点	8	8	7	8	8	39
10 団体の資質・実績 (15点) ※項目10-2、10-3は加減点項目	<項目10-1> 5点	5	4	5	4	5	23
	項目1から10-1ま での計155点	129	119	124	124	125	621
	<項目10-2> 5点 <項目10-3> 5点	10	5	5	10	10	40
合計（委員一人あたりの配点合計165点）		139	124	129	134	135	661

<別紙>

## 網島地区センター第4期指定管理者審査採点表

・指定候補者：一般財団法人こうほく区民施設協会

項目	配点	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	合計
1 基本条件の理解度 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
2 公平性 (10点)	10点	8	8	8	8	8	40
3 安定性・安全性 (25点)	25点	20	20	20	20	20	100
4 運営の実施効果 (20点)	20点	16	16	15	16	16	79
5 利用者ニーズの把握、利用者 サービス向上の取組 (20点)	20点	16	16	16	16	16	80
6 効果的な自主事業展開 (20点)	20点	18	16	17	16	16	83
7 効率性 (25点)	25点	22	20	18	20	20	100
8 積極性、意欲 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
9 新型コロナウイルス感染症等に 係る対応 (10点)	10点	8	8	7	8	8	39
10 団体の資質・実績 (15点) ※項目10-2、10-3は加減点項目	<項目10-1> 5点	5	4	5	4	5	23
	項目1から10-1ま での計155点	133	124	122	124	125	628
	<項目10-2> 5点 <項目10-3> 5点	10	10	5	10	10	45
合計（委員一人あたりの配点合計165点）		143	134	127	134	135	673



## 篠原地区センター第4期指定管理者審査採点表

・指定候補者：一般財団法人こうほく区民施設協会  
 ・次点候補者：アクティオ株式会社  
 ・第3位団体：株式会社アクト・テクニカルサポート

項目	配点	委員A			委員B			委員C			委員D			委員E			合計		
		指定候補者	次点候補者	第3位団体	指定候補者	次点候補者	第3位団体	指定候補者	次点候補者	第3位団体	指定候補者	次点候補者	第3位団体	指定候補者	次点候補者	第3位団体	指定候補者	次点候補者	第3位団体
1 基本条件の理解度 (10点)	10点	10	8	7	8	8	8	8	8	7	7	8	8	8	8	8	41	40	38
2 公平性 (10点)	10点	8	10	8	8	8	8	8	8	8	6	8	8	8	8	8	38	42	40
3 安定性・安全性 (25点)	25点	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	21	20	19	101	100	99
4 運営の実施効果 (20点)	20点	16	17	13	16	16	16	16	18	14	16	16	15	16	16	17	80	83	75
5 利用者ニーズの把握、利用者 サービス向上の取組 (20点)	20点	16	18	14	16	16	16	18	16	16	16	16	16	16	16	16	82	82	78
6 効果的な自主事業展開 (20点)	20点	18	18	15	16	16	16	16	18	14	16	15	16	16	16	16	82	83	77
7 効率性 (25点)	25点	20	22	18	21	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	21	101	102	99
8 積極性、意欲 (10点)	10点	9	9	8	9	8	8	8	8	8	8	8	8	10	10	10	44	43	42
9 新型コロナウイルス感染症等に 係る対応 (10点)	10点	8	9	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8	8	8	8	39	41	40
10 団体の資質・実績 (15点) ※項目10-2、10-3は加減点項目	<項目10-1> 5点	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	23	23	23
	項目1から10-1 までの計155点	130	136	116	126	124	124	126	129	120	121	123	123	128	127	128	631	639	611
	<項目10-2> 5点 <項目10-3> 5点	5	5	0	5	0	0	5	5	0	5	0	0	5	0	0	25	10	0
合計（委員一人あたりの配点合計165点）		135	141	116	131	124	124	131	134	120	126	123	123	133	127	128	656	649	611

<別紙>

## 菊名コミュニティハウス第4期指定管理者審査採点表

・指定候補者：一般財団法人こうほく区民施設協会

項目	配点	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	合計
1 基本条件の理解度 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
2 公平性 (10点)	10点	8	8	8	8	8	40
3 安定性・安全性 (25点)	25点	20	20	20	20	20	100
4 運営の実施効果 (20点)	20点	17	17	19	17	17	87
5 利用者ニーズの把握、利用者 サービス向上の取組 (20点)	20点	16	16	16	16	16	80
6 効果的な自主事業展開 (20点)	20点	18	16	17	16	16	83
7 効率性 (25点)	25点	20	20	20	20	20	100
8 積極性、意欲 (10点)	10点	10	8	8	8	8	42
9 新型コロナウイルス感染症等に 係る対応 (10点)	10点	8	7	7	8	8	38
10 団体の資質・実績 (15点) ※項目10-2、10-3は加減点項目	<項目10-1> 5点	5	4	5	4	5	23
	項目1から10-1ま での計155点	132	124	128	125	126	635
	<項目10-2> 5点 <項目10-3> 5点	10	5	5	5	10	35
合計（委員一人あたりの配点合計165点）		142	129	133	130	136	670

<別紙>

## 小机スポーツ会館第4期指定管理者審査採点表

・指定候補者:シンコースポーツ株式会社

項目	配点	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	合計
1 基本条件の理解度 (10点)	10点	9	8	8	7	8	40
2 公平性 (10点)	10点	8	8	8	6	8	38
3 安定性・安全性 (25点)	25点	20	19	20	17	20	96
4 運営の実施効果 (20点)	20点	17	17	17	14	18	83
5 利用者ニーズの把握、利用者 サービス向上の取組 (20点)	20点	16	16	16	12	16	76
6 効果的な自主事業展開 (20点)	20点	15	17	14	13	16	75
7 効率性 (25点)	25点	20	20	20	20	20	100
8 積極性、意欲 (10点)	10点	8	8	8	7	10	41
9 新型コロナウイルス感染症等に 係る対応 (10点)	10点	8	8	8	8	8	40
10 団体の資質・実績 (15点) ※項目10-2、10-3は加減点項目	<項目10-1> 5点	5	4	5	4	5	23
	項目1から10-1ま での計155点	126	125	124	108	129	612
	<項目10-2> 5点 <項目10-3> 5点	0	0	0	0	0	0
合計 (委員一人あたりの配点合計165点)		126	125	124	108	129	612