# 横浜市指定管理者第三者評価制度 横浜市中本牧コミュニティハウス 評価シート

評価機関名:経営創研株式会社

平成24年11月

# 目次

| 評価結果の総括                 | 2  |
|-------------------------|----|
| I. 地域及び地域住民との連携         | 4  |
| (1)地域及び地域住民との情報交換       | 4  |
| (2)地区センター委員会等           | 4  |
| (3)地域及び地域住民との連携全般(その他)  | 5  |
| Ⅱ. 利用者サービスの向上           | 6  |
| (1)利用者会議                | 6  |
| (2)利用者アンケート等の実施・対応      | 7  |
| (3)意見·苦情の受付·対応          | 9  |
| (4)公正かつ公平な施設利用          | 12 |
| (5)自主事業                 | 14 |
| (6)図書の貸出し、購入及び管理        | 15 |
|                         | 15 |
| (8)職員の接遇                | 16 |
| (9)利用者サービスに関する分析・対応     | 16 |
| (10)利用者サービスの向上全般(その他)   | 17 |
| _Ⅲ. 施設・設備の維持管理          | 18 |
| (1)協定書等に基づく業務の遂行        | 18 |
| (2)備品管理業務               | 19 |
| (3)施設衛生管理業務             | 20 |
| (4)利用者視点での維持管理          | 21 |
| (5)施設・設備の維持管理全般(その他)    | 21 |
| Ⅳ. 緊急時対応                | 22 |
| (1)緊急時対応の仕組み整備          | 22 |
| (2)防犯業務                 | 22 |
| (3)事故防止業務               | 24 |
| (4)事故対応業務               | 25 |
| (5)防災業務                 | 26 |
| (6)緊急時対応全般(その他)         | 26 |
| V. 組織運営及び体制             | 27 |
| (1)業務の体制                | 27 |
| (2)職員の資質向上・情報共有を図るための取組 | 28 |
| (3)個人情報保護・守秘義務          | 31 |
| (4)経理業務                 | 33 |
| (5)組織運営及び体制全般(その他)      | 36 |
| VI. その他                 | 37 |

# 評価結果の総括

※協定書等で定めるとおりの管理運営ができていない点や、協定書等での定めはないが不足していると感じられる点、加えて施設独自の取組として評価できる点などを、総括として記載しています。 協定書等で定めるとおり(標準的な水準)の管理運営については記載していません。

|                | 指定管理者 記述(400字以内)  | 評価機関 記述(400字以内)  |
|----------------|---|--|
| I.地域及び地域住民との連携 | 館の近隣地域である第4地区南部連合町内会が横浜市「身近な地域元気づくりモデル事業」の指定を受けており、その事務局として区、町内会、商店会と協力して地域活性化にとりくんでいる。 | <ul> <li>・横浜市の「身近な地域・元気づくりモデル事業」の第4地区南部地区事務局として、区も交えて町内会や商店街と連携しています。</li> <li>・地域活動が活発です。活動障害者の地域作業所に祭への参加依頼市のウォークラリー拠点として開放</li> <li>・「こどもの遊び場」(児童公園)が付随していますが、大勢の親子連れに利用されており、館の境がオープンカフェのようで寛いでいる親子が多くいます。この遊び場のために2人のボランティアが掃除や手入れ、猫よけに柵上に網を設置しています。</li> </ul>   |
| Ⅱ.利用者サービスの向上   | 利用者にとって少しでも利用しやすいように、笑顔、<br>親切、安全をモットーに身近な利用施設を心掛けて<br>いる。                              | ・苦情があれば、1件1件対応シートに記載し、申し立て者が分かる場合には、対応結果を連絡しています。苦情への対応が公開されていませんが、ホームページに掲載などが望まれます。 ・稼働率が77%と高いので、空いていなければ600m離れている上台集会所を紹介しています。 ・自主事業は中区方針に基づき、小学生・幼児向けと高齢者向けに重点があります。増えつつある男性向けに歴史や外歩きを実施し、参加し易いタイトルにしています。 ・入口に年間計画表を掲示し、年4回発行のコミュニティハウス通信にはむこう3ヶ月の計画を掲載しています。 ・15000冊の蔵書には神奈川県史、相模国風土記や日本昔話大成という珍しい本があります。 ・アンケートで、対応は89%が「良い」とされ、コメント17件のうち10件が良い対応としています。 |
| Ⅲ∴施設・設備の維持管理   | コミュニティハウスとして10周年を経過したが、明るくきれいな施設としていつまでも利用していただけるよう、経費削減に留意しながら維持管理に努めている。              |  |

|            | 指定管理者 記述(400字以内)   | 評価機関 記述(400字以内)   |
|------------|--|---|
| Ⅳ.緊急時対応    | 各種事故、災害に備えた対応をとるため、日ごろから館内チェックを実施している。 マニュアルを整備しているが、今後避難訓練をしていく予定である。 | ・火事・事故、地震、風水害、病人・負傷、不審者、危険物に細かく分けたマニュアルがあります。 ・スタッフは出勤時と勤務時間内に必ず最低二回は、チェックリストに基づいて館内チェツクを行います。 不審者・不審物の有無、利用していない各室等の施錠・消灯・異常の有無を行っています。 カメラを1台増設し、4台で館内を見守り、録画しています。 ・当館には「こどもの遊び場」があり、幼児も多いので、高齢者などの身体が不自由な人と共に併せての避難訓練が望まれます。  |
| V.組織運営及び体制 | 常時少なくとも職員、スタッフ各1名ずつ勤務する体制をとっている。                                       | <ul> <li>・当施設は協定書通り館長以下11名で運営されています。<br/>必ず館長・主任の1人は勤務するようにしています。</li> <li>・当施設のホームページでは事業計画書以外にもアンケートや利用者会議の議事録を掲載しています。</li> <li>・すべての職員・スタッフが研修に参加できるように、毎回2度の開催と勤務変更の措置を取っています。</li> <li>・マニュアルは受付や部屋利用業務毎に作成されていますが、緊急対応の作成が必要です。</li> <li>・自主事業の収入・支払いは指定管理料とは完全に別扱いとして、当施設で管理運営されており、両者の実費収支等は明確に管理されています。</li> <li>・「こどもの遊び場」の活用や上台集会所との連携と、地域住民に喜ばれる運営がなされています。</li> </ul> |
| Ⅵ.その他      |  | ・当施設は館長一人と職員2名、他はパートのスタッフで運営されているが、館長、それぞれの職員の仕事範囲が明確に区分され効率の良い運用がなされています。<br>600m北西にある上台集会所とは、人員や部屋等で一体の運営を行っています。<br>・自主事業は今年度は30を計画し、特に幼児・小学生と高齢者に重点が置かれています。その参加者が継続しての施設の利用者になり、良い展開が図られています。  |

### I. 地域及び地域住民との連携

### (1) 地域及び地域住民との情報交換

①地域住民、自治会町内会及び関係機関・施設とどのような情報交換・連携を行っているか?

※地区センター委員会等以外で、地域住民や自治会町内会と情報交換を行う機会を設けているかを確認する。具体的には、町内会等の会合への参加、利用圏域の不特定多数の住民等へのアンケートの実施、地域情報の館内掲示、地域の広報紙誌などの館内配布、地域の掲示板などへの施設情報の掲示等の活動。

また、区内のどのような関係機関・施設と連携し、どの程度の頻度で、どのような情報交換を行い、施設の運営改善に結び付けているのかを確認する。

| 指定管理者記述   | 評価機関 記述  |
|---|--|
| <情報交換・連携を行っている対象及びその内容について記述して下さい。(400字以内)>                             | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)>                               |
|   | ヒアリング  |
|   | <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>                              |
|   |  |
| 館の近隣地域である第4地区南部連合町内会が横浜市  |  |
| 「身近な地域元気づくりモデル事業」の指定を受けており、<br>その事務局として区、町内会、商店会と協力して地域活性<br>化にとりくんでいる。 | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>                               |
|   | ・横浜市の「身近な地域・元気づくりモデル事業」の第4地<br>区南部地区事務局として、区も交えて町内会や商店街と連<br>携しています。 |
|   | ・地域活動が活発です。<br>活動障害者の地域作業所に祭への参加依頼<br>市のウォークラリー拠点として開放               |

### (2) 地区センター委員会等

①利用者の要望の反映、施設管理運営の意見具申、自主事業の企画及び実施等について審議するために、各施設の運営に関する委員会を開催しているか?

※議事録により確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック |  |
|--|-----------|--|
| ☑ 開催している   | ☑ 開催している  |  |
| □ 開催していない  | □ 開催していない |  |
| 評価機(   | 男 記述      |  |
| <開催していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>                     |           |  |
|  |           |  |
|  |           |  |
|  |           |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                     |           |  |
|  |           |  |
| 「地区センター委員会」ではなく、「地域連絡会」という名称にしています。                    |           |  |
| - PEIPE CV / 女具内」(18/8/八-PEIWATIN A)CV //IPMICO CV より。 |           |  |
|  |           |  |

### ②地区センター委員会等からサービスに係る課題を抽出しているか?

※地区センター委員会等で挙げられた意見等の中から課題を抽出しているかを確認する。

| ₹①で開催していない | ハにチェック | した場合は、 | 非該当と判断する。 |
|------------|--------|--------|-----------|
|------------|--------|--------|-----------|

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック    |
|---|--------------|
| ☑ 課題を抽出している   | ☑ 課題を抽出している  |
| □ 課題を抽出していない  | □ 課題を抽出していない |
| □ 特に課題がない   | □ 特に課題がない    |
| □ 非該当   | □ 非該当        |
| 評価機   | <b>對</b> 記述  |
| 〈確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)〉とヒアリング(PC用WiFi導入の要望) <課題を抽出していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)〉 〈評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)〉 |              |

### ③地区センター委員会等から抽出した課題への対応策を講じているか?

※地区センター委員会等から抽出した課題に対し、職員間でのミーティング等の中で対応策を検討し、改善に向けた 取組を実施しているかを確認する。なお、施設のみでは解決できない課題については、市・区等関係機関に適切につ ないでいるかどうかを確認する。

※①で開催していない、又は②で特に課題がないにチェックした場合は、非該当と判断する。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック       |  |
|---|-----------------|--|
| ☑ 対応策を実施している  | ☑ 対応策を実施している    |  |
| □ 一部対応策を実施していない   | □ 一部対応策を実施していない |  |
| □ 対応策を実施していない   | □ 対応策を実施していない   |  |
| □ 非該当   | □ 非該当           |  |
| 評価機   | <b>男</b> 記述     |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>ヒアリング<br><一部対応策を実施していない、又は対応策を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> |                 |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>  |                 |  |
| PC用WiFi導入の要望には、電源の使用制限からできないとしました。  |                 |  |
|   |                 |  |

### (3) 地域及び地域住民との連携全般(その他)

### 評価機関 記述

### <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>

- ・ボランティアグループ「ホープ」が自主事業やイベント(ジャズコンサート)に協力しています。
- ・2人のボランティアが、付属公園の掃除や手入れ、猫よけに柵上に網を設置しています。
- ・「こどもの遊び場」に来る母子のためにテーブル・椅子の増設、芝生張り、自販機設置を実施

### <参考意見として、評価機関からの提案があれば記述して下さい。(200字以内)>

「こどもの遊び場」と館の境がオープンカフェのようになっていて、寛いでいる親子が多くいます。 彼らへの便宜をできる だけ図ることを望みます。

# Ⅱ. 利用者サービスの向上

### (1)利用者会議

①利用者の生の声を運営に取り入れ、また、運営内容を利用者に理解してもらうため、利用者会議を開催しているか?

※議事録により確認する。

| 指定管理者 チェック                         | 評価機関 チェック   |  |
|------------------------------------|-------------|--|
| ☑ 開催している                           | ☑ 開催している    |  |
| □ 開催していない                          | □ 開催していない   |  |
| 評価機制                               | <b>男</b> 記述 |  |
| <開催していない場合は、その理由を記述して下さい。(20       | 0字以内)>      |  |
|                                    |             |  |
|                                    |             |  |
|                                    |             |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> |             |  |
|                                    |             |  |
| 平成22年度、平成23年度共活発に多くの意見が出ています。      |             |  |
|                                    |             |  |
|                                    |             |  |

### ②利用者会議からサービスに係る課題を抽出しているか?

※利用者会議で挙げられた意見等の中から課題を抽出しているかを確認する。

※①で開催していないにチェックした場合は、非該当と判断する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック    |  |
|--|--------------|--|
| ☑ 課題を抽出している  | ☑ 課題を抽出している  |  |
| □ 課題を抽出していない   | □ 課題を抽出していない |  |
| □ 特に課題がない  | □ 特に課題がない    |  |
| □ 非該当  | □ 非該当        |  |
| 評価機  | 男 記述         |  |
| 評価機関 記述  <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)> 議事録、ヒアリング  <課題を抽出していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>  <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> |              |  |
|  |              |  |

### ③利用者会議から抽出した課題への対応策を講じているか?

※利用者会議から抽出した課題に対し、職員間でのミーティング等の中で対応策を検討し、改善に向けた取組を実施しているかを確認する。なお、施設のみでは解決できない課題については、市・区等関係機関に適切につないでいるかどうかを確認する。

※①で開催していない、又は②で特に課題がないにチェックした場合は、非該当と判断する。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック       |  |
|---|-----------------|--|
| ☑ 対応策を実施している  | ☑ 対応策を実施している    |  |
| □ 一部対応策を実施していない   | □ 一部対応策を実施していない |  |
| □ 対応策を実施していない   | □ 対応策を実施していない   |  |
| □ 非該当   | □ 非該当           |  |
| 評価機   | <b>對</b> 記述     |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>議事録、ヒアリング<br><一部対応策を実施していない、又は対応策を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> |                 |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>  |                 |  |
| <ul><li>・盗難があったことから防犯カメラを増設しています。</li><li>・優先予約や利用時間枠への提案がありましたが、検討して現状にしています。</li></ul>                      |                 |  |

### (2) 利用者アンケート等の実施・対応

### ①サービス全体に対する利用者アンケート等を、年1回以上実施しているか?

※アンケートは、市のアンケート様式を使って行うアンケート、または独自作成のアンケートなど。 アンケートでなくても、利用者の声を幅広く聞くことがあれば、実施していると判断する。なお、自主事業に対するアンケートとは異なる。ただし、自主事業に対するアンケートの一部で施設全体のサービスについても質問している場合は、 実施していると判断する。

| 評価機関 チェック                          |  |  |
|------------------------------------|--|--|
| ☑ 年1回以上実施している ——▶ ☑ アンケート          |  |  |
| □ 実施していない □ その他                    |  |  |
| 関 記述                               |  |  |
| 1)>                                |  |  |
| 毎年1回3月に実施しています。                    |  |  |
| <実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> |  |  |
|                                    |  |  |
|                                    |  |  |
|                                    |  |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> |  |  |
|                                    |  |  |
| の回答を得ています。                         |  |  |
|                                    |  |  |
|                                    |  |  |

### ②利用者アンケート等の調査結果を分析し課題を抽出しているか?

※利用者アンケート等で挙げられた意見や調査結果の分析から、課題を抽出しているかを確認する。 ※①で実施していないにチェックした場合は、非該当と判断する

| ※①で実施していないにチェックした場合は、非該当と判断する。   |              |  |
|--|--------------|--|
| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック    |  |
| ☑ 課題を抽出している  | ☑ 課題を抽出している  |  |
| □ 課題を抽出していない   | □ 課題を抽出していない |  |
| □ 特に課題がない  | □ 特に課題がない    |  |
| □ 非該当  | □ 非該当        |  |
| 評価機  | 関 記述         |  |
| 評価機関 記述 <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)> アンケートまとめ、ヒアリング <課題を抽出していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                               |              |  |
| ③利用者アンケート等から抽出した課題に対して、対応策を講じているか?   |              |  |
| ※利用者アンケート等から抽出した課題に対し、職員間でのミーティング等の中で対応策を検討し、改善に向けた取組を実施しているかを確認する。なお、施設のみでは解決できない課題については、市・区等関係機関に適切につないでいるかどうかを確認する。<br>※①で実施していない、又は②で特に課題がないにチェックした場合は、非該当と判断する。 |              |  |

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック       |  |
|--|-----------------|--|
| ☑ 対応策を実施している   | ☑ 対応策を実施している    |  |
| □ 一部対応策を実施していない  | □ 一部対応策を実施していない |  |
| □ 対応策を実施していない  | □ 対応策を実施していない   |  |
| □ 非該当  | □ 非該当           |  |
| 評価機  | <b>関 記述</b>     |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>アンケートまとめ、現場確認(電子レンジ、公園用ほうき・ちりとり、更衣室)<br><一部対応策を実施していない、又は対応策を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> |                 |  |
| 館単独では解決できない課題(インターネット予約や有料化での設備向上)についての対応が、行政と共に今後の課題です。   |                 |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |                 |  |
| 更衣室設置は場所の確保が難しいことから、仕切りカーテンで代用するようにしています。  |                 |  |

### ④利用者アンケート等の結果及び課題の対応策を公表しているか?

※利用者アンケート等の結果及び取りまとめた改善方法を、1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示しているかを確認する。

※①で実施していないにチェックした場合は、非該当と判断する。

| 指定管理者 チェック | 評価機関 チェック   |
|------------|-------------|
| ☑ 公表している   | ☑ 公表している    |
| □ 公表していない  | □ 公表していない   |
| □ 非該当      | □ 非該当       |
| 評価機関       | <b>男</b> 記述 |
|            |             |
|            |             |

### (3) 意見・苦情の受付・対応

①ご意見ダイヤルの利用方法に関する情報を提供しているか?

※ポスターの掲示やちらしの配布、ホームページなどでの情報提供について、目視により確認する。なお、指定管理者名や期間が情報提供されていない場合があれば、一部不備と判断する。

| 4 ( 労用 ) 1   |                     |  |
|--|---------------------|--|
| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック           |  |
| ☑ 情報提供している   | ☑ 情報提供している          |  |
| □ 情報提供しているが、一部不備がある  | □ 情報提供しているが、一部不備がある |  |
| □ 情報提供していない  | □ 情報提供していない         |  |
| 評価機関記述   |                     |  |
| 評価機関 記述 <一部不備がある、又は情報提供していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)> <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> |                     |  |

②利用者が苦情や意見を述べやすいよう、窓口(ご意見箱の設置、ホームページでの受付等)を設置しているか? ※利用者からの苦情や意見を受け付ける窓口を整備しているかどうか目視により確認する 指定管理者 チェック 評価機関 チェック ▽ 設置している √ 設置している □ 設置していない ◯ 設置していない 評価機関 記述 <設置内容を記述して下さい。(100字以内)> 「みなさまの声」として受付横に設置してあり、用紙も合わせておいてあります。 <設置していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> 「みなさまの声」用紙はイラスト付きで、「お聞かせくださいみなさまの声」「あったらいいなこんな本、こんな催しやサービ スないの?」と投稿を呼び掛けています。 ③苦情解決の仕組みがあるか? ※利用者の苦情等に対する受付方法、対応手順、責任者や担当者等が決まっているかを確認する 評価機関 チェック 指定管理者 チェック ☑ 仕組みがある ▽ 仕組みがある □ 仕組みがない □ 仕組みがない 評価機関 記述 <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)> 対応シート、対応フロー表で確認 <仕組みがない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> ④苦情解決の仕組みを利用者等に周知しているか? ※館内掲示やちらしの配布、ホームページの活用等の状況を確認する。 指定管理者 チェック 評価機関 チェック ☑ 周知している ☑ 周知している □ 周知していない □ 周知していない 評価機関 記述 <周知方法を記述して下さい。(100字以内)> 「みなさまの声」近くの対応フロー表掲示

# □ 周知していない □ 周知していない ○ 同知していない ○ 同知していない ○ 同知していない ○ 同知しているい ○ 同知していない ○ 同知しているい ○ 同知して

### ⑤利用者から苦情等が寄せられた際には、内容を記録しているか?

※利用者から寄せられた苦情等について、その内容を記録に残しているかを確認する。

| 指定管理者 チェック   |  |  |
|--|--|--|
|  | 評価機関 チェック  |  |
| ☑ 記録している   | ☑ 記録している   |  |
| □ 記録していない  | □ 記録していない  |  |
| □ 苦情等が寄せられていない   | □ 苦情等が寄せられていない   |  |
|  |  |  |
|  | 関 記述<br>10字以内) >   |  |
| 一、 一   | 70 1- XX F 17 / 2  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20   | 0字以内)>   |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| ⑥苦情等の内容を検討し、その対応策を講じているか?  |  |  |
|  |  |  |
|  | こ向けた取組を実施しているかを確認する。なお、施設だけ  |  |
| では対応できないものに関しては、市・区等関係機関につれ  |  |  |
| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック  |  |
| ☑ 対応策を実施している   | ☑ 対応策を実施している   |  |
| □ 一部対応策を実施していない  | □ 一部対応策を実施していない  |  |
| <br>   | □ 対応策を実施していない  |  |
|  |  |  |
| □ 苦情等が寄せられていない   | □ 苦情等が寄せられていない   |  |
|  | 関記述 (50字)(中) >   |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下る<br>  対応シート  | い。(50子以内) /  |  |
|  | ない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>   |  |
|  | St. Maria Construction of Co. 9 (1991) N. 11/2   |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 【<評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20  | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |  |
| Carla CC GCISS SHOWN SHOULD CT CC 8 (200 ) SK11/2  |  |  |
|  |  |  |
|  | 0 T X(1) /   |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| ⑦苦情等の内容及び対応策を公表しているか?  |  |  |
|  |  |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど   | ご)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を  |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど<br>行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を<br>しているかを確認する。 利用者会議等で公表している場合   |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を<br>しているかを確認する。 利用者会議等で公表している場合   |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなる<br>行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示<br>は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプ   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を<br>しているかを確認する。 利用者会議等で公表している場合<br>ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。  |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプ<br>指定管理者 チェック  ☑ 公表している   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を<br>しているかを確認する。利用者会議等で公表している場合<br>ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。<br>評価機関 チェック<br>☑ 公表している  |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプ<br>指定管理者 チェック  公表している  公表していない  | <ul> <li>ご)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。 利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。</li> <li>評価機関 チェック</li> <li>公表している</li> </ul>                       |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプ<br>指定管理者 チェック  公表している  公表していない  苦情等が寄せられていない  | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を<br>しているかを確認する。利用者会議等で公表している場合<br>ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。<br>評価機関 チェック  ☑ 公表している  |  |
| <ul> <li>※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプ指定管理者 チェック</li> <li>公表している</li> <li>公表していない</li> <li>苦情等が寄せられていない</li> <li>評価機</li> </ul> | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。   |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプロジンでは、   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。   |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプログログログログログログログログログログログログログログログログログログログ   | ご)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。   |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプロジンでは、   | ご)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。 利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。  |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプログログログログログログログログログログログログログログログログログログログ   | ご)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。 利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。  |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプログログログログログログログログログログログログログログログログログログログ   | ご)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。 利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。  |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプログログログログログログログログログログログログログログログログログログログ   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示を<br>しているかを確認する。利用者会議等で公表している場合<br>ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。<br>評価機関 チェック  ☑ 公表している  □ 公表していない  □ 苦情等が寄せられていない  関 記述  Sい。(50字以内) > |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプログログログログログログログログログログログログログログログログログログログ   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。   |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプログログログログログログログログログログログログログログログログログログログ   | ざ)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。   |  |
| ※1 つ以上の媒体(館内掲示・広報紙誌・ホームページなど行っている場合は、利用者の目にとまりやすい場所に掲示は、議事録の記載内容を確認する。また、当該利用者のプログログログログログログログログログログログログログログログログログログログ   | ご)で公表しているかどうかを確認する。なお、館内掲示をしているかを確認する。利用者会議等で公表している場合ライバシーを侵害しないよう配慮しているか確認する。   |  |

# (4)公正かつ公平な施設利用

①施設案内(施設内容、施設の利用方法等)に関する情報を、地域に幅広く提供しているか?

| 指定管理者記述   | 評価機関記述   |
|---|--|
| <施設案内(施設内容、施設の利用方法等)に関する情報の具体的な広報・PR活動について記述して下さい。(400字以内)>   | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)>   |
|   | 利用案内、団体利用申込要領、ホームページ   |
|   | <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>  |
| ホームページで館内案内をおこない、毎月新しく更新し、<br>利用方法の申込み等の変更にもすぐに対応します。   |  |
| 中本牧コミュニティ通信で中区の公共施設や町内会へ施設の案内や近況の報告をおこなっています。   | 隣接している「子どもの遊び場」についてもっと詳しく説明<br>すれば、こども連れには喜ばれるでしょう。  |
| 当館受付にも館内案内パンフレットを常時配備し、初めて<br>来館者、見学者にご案内します。電話での利用方法の問<br>合せ、空き状況も対応し、お部屋が取れない場合、近くの<br>公的施設の紹介をしたり、次の手段を提示したりします。 | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>   |
| 利用者会議での話し合いを大切にして、利用者の生の声で申込み方法を考えています。   | 利用案内とホームページで館の概要を説明し、団体利用<br>申込要領とホームページで利用申し込みについて説明し<br>ています。<br>ホームページには「よくある質問」があり、印刷機や図書等 |
|   | の9項目の説明をしています。   |
|   | 稼働率が77%と高いので、空いていなければ600m離れ<br>ている上台集会所を紹介しています。   |

### ②窓口に「利用案内」等を備えているか?

※目視により確認する。

| 指定管理者 チェック                         | 評価機関 チェック |  |
|------------------------------------|-----------|--|
| ☑ 備えている                            | ☑ 備えている   |  |
| □ 備えていない                           | □ 備えていない  |  |
| 評価機                                | 男 記述      |  |
| <備えていない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>  |           |  |
|                                    |           |  |
|                                    |           |  |
|                                    |           |  |
|                                    |           |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> |           |  |
|                                    |           |  |
|                                    |           |  |
|                                    |           |  |

### ③窓口では利用者が「利用要綱」を閲覧できるか?

※要望があればすぐに閲覧できるようになっているか確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック             |  |
|--|-----------------------|--|
| ☑ 閲覧できる  | □ 閲覧できる               |  |
| □ 閲覧できない   | ☑ 閲覧できない              |  |
| 評価機  | <b>男</b> 記述           |  |
| <閲覧できない場合は、その理由を記述して下さい。(2005  | 字以内)>                 |  |
| 利用要綱が文書化されてなく、閲覧できません。利用案内と団体利用申込要領で大半をカバーしていますが、地区センター設置条例に基づく噛み砕いた説明が含まれる利用要綱が必要です。                  |                       |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |                       |  |
|  |                       |  |
|  |                       |  |
| ④申請受付に当たっては、先着順や抽選など、公平な方法   | により行っているか?            |  |
| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック             |  |
| ☑ 行っている  | ☑ 行っている               |  |
| □ 行っていない   | □ 行っていない              |  |
|  | 関記述 (50字以中) 2         |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>利用案内、団体利用申込要領、ホームページ<br><行っていない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)> |                       |  |
| アンケートにある立上げサークルの優先に対する不満や、公平性と優先(地域・福祉や活動活性化への長期予約)の相反する課題への対応が今後の課題です。                                |                       |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20   | 0字以内) >               |  |
| 1ヶ月前の先着順(競合時は話し合い)として安定しています。  |                       |  |
|  |                       |  |
| ⑤人権擁護に関する研修等を、年1回以上、職員に対して   | 実施しているか?(常勤・非常勤に関わらず) |  |
| ※研修としては市が主催する研修等も含まれる。全ての職員  |                       |  |
| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック             |  |
| ✓ 全ての職員に実施している   | ☑ 全ての職員に実施している        |  |
| □ 一部の職員に実施していない  | □ 一部の職員に実施していない<br>□  |  |
| □ 研修を実施していない   | □ 研修を実施していない          |  |
| 評価機関 記述<br><確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>研修教育計画表(今年度は12月の全体研修時)                            |                       |  |
| <一部の職員に実施していない、又は研修を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>  |                       |  |
|  |                       |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |                       |  |
|  |                       |  |
|  |                       |  |

### (5)自主事業

### ①世代等を網羅した自主事業を提供しているか?

※施設で実施している自主事業の内容を確認し、年齢、性別等に偏らず多くの住民が参加できるような幅広い事業内容が全体として提供されているかを確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック        |  |
|--|------------------|--|
| ☑ 年齢や性別が網羅できている  | ☑ 年齢や性別が網羅できている  |  |
| □ 年齢や性別が網羅できていない   | □ 年齢や性別が網羅できていない |  |
| 評価機関記述   |                  |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>事業計画書、事業報告書<br><年齢や性別が網羅できていない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>   |                  |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> ・地域の人に講師になってもらってのリレー講座が人気を得ています。 ・各年代に満遍なく事業を開催していますが、小学生・幼児向けが多いのが特徴です。 増えつつある男性向けに歴史や外歩きを実施し、内容の分かりやすいタイトルにしています。 |                  |  |

### ②事業計画書等のとおり、事業を実施しているか?

※事業計画書等と事業報告書により確認する。ただし、地域住民や利用者ニーズ、行政の要望のために変更する必要があった場合、PRをしたにも関わらず参加者が集まらなかった場合など合理的な理由があり、行政と協議のうえ、計画を変更したものは実施されていると判断する。その場合は、変更内容と変更した理由を明らかにすること。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック |  |
|---|-----------|--|
| ☑ 実施している  | ☑ 実施している  |  |
| □ 実施していない   | □ 実施していない |  |
| 評価機関 記述   |           |  |
| <実施していない場合は、実施されていない内容と理由を<br>また、計画を変更している場合は、その変更内容と変更 |           |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                      |           |  |
| 入口に年間計画表を掲示し、年4回発行のコミュニティハウス通信にはむこう3ヶ月の計画を掲載しています。      |           |  |

### (6)図書の貸出し、購入及び管理

①図書の新規購入の際は、適切な選定をするため、利用者から希望をとっているか?

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック               |  |
|--|-------------------------|--|
| ☑ 利用者から希望をとっている  | ☑ 利用者から希望をとっている         |  |
| □ 利用者から希望をとっていない   | □ 利用者から希望をとっていない        |  |
| □ 評価対象外施設(=貸出を行っていない施設)  | □ 評価対象外施設(=貸出を行っていない施設) |  |
| 評価機  | <b>男</b> 記述             |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>リクエスト申込書                           |                         |  |
| <利用者から希望をとっていない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>                                    |                         |  |
|  |                         |  |
|  |                         |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> ・200冊の紙芝居があります。それを毎月のお話会でも使っています。         |                         |  |
| ・15000冊の蔵書があり、一般的な児童書・小説以外に神奈川県史、相模国風土記や日本昔話大成という珍しい本があり、利用者も多く、遠方から来る人もいます。 |                         |  |

### (7)広報·PR活動

①広報紙誌を作成するなど、積極的に広報・PR活動を実施しているか?

※施設独自の広報紙誌の発行、区や市の広報紙誌への情報提供、ホームページの作成、町内会掲示板等への情報 提供、他公共施設へのパンフレットやちらしの設置などを実施しているかどうかを確認する。

| 指定管理者記述  | 評価機関に述                                     |
|--|--|
| <施設全体及び各事業に関する具体的な広報・PR活動について記述して下さい。(400字以内)>   | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下<br>さい。(50字以内)> |
|  | コミュニティハウス通信、ホームページ                         |
| 全自主事業の広報誌への掲載、トピックスへの取り上げ依頼、ホームページのお知らせの毎月更新、コミュニティ通信の第4地区北部・南部町内会への回覧依頼、おおきなイベントは町内会掲示板へのポスターの貼りだしをお願いしています。              | <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>    |
| なか区民活動センターで毎月1回おこなっている「まとめちらし発送」に積極的に参加し、中区にある図書館、スポーツセンター、洋館等30施設ほどにチラシの設置、配布をお願いしています。                                   |  |
| 館内では自主事業のポスター掲示、自主サークルからのお知らせ、他館からのお知らせやご案内を利用者が見やすいように、手にしやすいように配慮し、掲示したり、PRボックスに配架したりしています。特に公的なものはエントランスに掲示し、お知らせしています。 | (200字以内)>                                  |

### (8)職員の接遇

※職員と利用者のやりとりを観察し、確認する。

| 指定管理者記述   | 評価機関記述  |
|---|---|
| <窓口・電話・施設内での挨拶・分かりやすい説明・言葉づかい・待ち時間への配慮・身だしなみ等に関する取組内容について記述して下さい。(400字以内)>                    | <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>   |
| 利用者の立場に立って、笑顔で親切な対応を心がけている。 その取組みのために職員・スタッフ間の意思疎通を図り、業務日誌、連絡ノートにはその都度気付いた事項を記載し、確実な引継を行っている。 | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>  |
|   | 電話に素早く出ると共に、施設名と姓を名乗っています。<br>アンケートで対応は89%が「良い」とされ、接遇についての<br>コメント10件中10件が良い対応としています。 |

### (9)利用者サービスに関する分析・対応

※利用実績(施設全体及び各部屋の利用者数とその内訳)及びアンケート、意見・苦情についての分析・対応について 資料及びヒアリングにより確認する。

| 指定管理者 記述  | 評価機関 記述  |
|---|--|
| <利用者サービス(部屋別・時間帯別の利用実績、アンケート、意見・苦情等)について、指定管理者としてどのように分析をしていて、それに対して現状はどのように対応しているのか、又今後どのように対応していこうと考えているのかを記述して下さい。>(400字以内)> |  |
| 利用実績を踏まえ、自主事業を企画しています。  | アンケート以外の日常の聞き取りから意見・要望や苦情を<br>吸い上げて業務日誌に記載していますが、一覧表にまとめ<br>ることが望まれます。 |
| アンケートによる意見は良好ということですが、「プレイルームの授乳スペースが欲しい」への要望は、館で対応出来る限り他の空き部屋を使っていただいたり、事務所を提供したりしています。  | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>                                 |
| 利用者一人一人が満足いただけるよう、今すぐハードの部分で補えないことは、「笑顔・安全・親切」をモットに利用者に理解していただけるよう対応していきます。   | アンケート結果では良い評価を得ています。<br>アンケートの意見をきちんとまとめています。                          |

### (10) 利用者サービスの向上全般(その他)

評価機関 記述 <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>

### <参考意見として、評価機関からの提案があれば記述して下さい。(200字以内)>

アンケート結果がスタッフ対応 89%が良い 0%が悪い

自主事業の内容 84%が満足 0%が不満

意見として、スタッフの対応は非常に良く、スタッフ間の連携が密でチームワークもすばらしいと褒められています。

### Ⅲ. 施設・設備の維持管理

### (1)協定書等に基づく業務の遂行

### ①協定書等のとおり建物・設備を管理しているか?

※協定書等(示されていない場合は仕様書・事業計画書等)に示された日常保守管理及び定期点検の実施状況を確認するため、評価対象期間のうち任意で1カ月分を抽出し、記録が存在するかどうかを確認する。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック                      |
|---|--------------------------------|
| 協定書等のとおり、又は協定書等を上回って<br>管理している  | 協定書等のとおり、又は協定書等を上回って<br>管理している |
| □ 協定書等のとおり管理していない   | □ 協定書等のとおり管理していない              |
| 評価機   | 對記述                            |
| <協定書等のとおり管理していない場合は、その内容と理  | 田を記述して下さい。(200子以内) >           |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20  | 0字以内)>                         |
| ≪仕様書の見直し≫ 当初の仕様書で定められた設備管<br>更申請を行い、より効率の良い建物・設備の管理に努めてい<br>例、清掃:エアコンフィルターの清掃を6・10月から5・11月に |                                |

### ②協定書等のとおり清掃業務を実施しているか?

※協定書等(示されていない場合は仕様書・事業計画書等)に示された日常清掃・整理整頓や、定期的な清掃(床掃除及び窓清掃)を実施しているかどうか記録を確認する。

日常清掃に関しては、チェックリストを用いて記録しているかを確認する(チェックリストでなくとも、実施記録が存在すれば実施していると判断する)。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック                      |  |
|---|--------------------------------|--|
| 協定書等のとおり、又は協定書等を上回って<br>実施している  | 協定書等のとおり、又は協定書等を上回って<br>実施している |  |
| □ 協定書等のとおり実施していない   | □ 協定書等のとおり実施していない              |  |
| 評価機関に記述   |                                |  |
| <協定書等のとおり実施していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)>   |                                |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> ・スタッフは出対師と勤務時間内の最低二回は、清掃点検表に基づき館内チェツクを行います。汚れが見つかればそ |                                |  |

- の場で清掃を行っています。 ・業者への委託清掃等では、業者が実施後スタッフがチェツクを行い、翌日に再度職員がチェツクを行うダブルチェツク
- ・業者への委託清掃等では、業者が実施後スタッフがチェツクを行い、翌日に再度職員がチェツクを行うダブルチェツクを実施しています。不備が発見された場合は再度やり直しを実施させています。

# (2) 備品管理業務

①指定管理者所有の備品と区別した、地区センター(市所有)の備品台帳があるか?

| 指定管理者 チェック                                       | 評価機関 チェック                  |
|--|----------------------------|
| ☑ ある   | ☑ ある                       |
| □ ない   | □ ない                       |
| 評価機  | <b>對</b> 記述                |
| <(備品台帳が)ない場合は、その理由を記述して下さい。                      | (200字以内)>                  |
|  |                            |
|  |                            |
|  |                            |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20)                    | 0字以内)>                     |
|  |                            |
| ・指定管理者所有の備品と地区センター(市所有)の備品を<br>理者の備品はありません。      | 明確に分けて、備品台帳を管理しています。現状は指定管 |
| 生有り帰っていません。                                      |                            |
|  |                            |
|  | S-144 7 1                  |
| ②地区センター(市所有)の備品台帳に記された備品がする                      | べて揃っているか?                  |
| ※評価対象年度に購入した新規備品に関しては、書類上記                       | P載されたものが左在するかどうかを確認する      |
| その他の備品に関しては、任意で5つの備品(高額備品を優                      |                            |
| 認する。   |                            |
| 指定管理者 チェック                                       | 評価機関 チェック                  |
| ☑ 揃っている  | ☑ 揃っている                    |
| □ 揃っていない   | □ 揃っていない                   |
|  | 型 記述                       |
| <揃っていない場合は、その内容と理由を記述して下さい。                      |                            |
|  |                            |
|  |                            |
|  |                            |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20                     | 0字以内)>                     |
| ・各備品には管理シートを貼って管理に必要な事項を記載                       | しています。また当施設は古い歴史が有り、備品台帳に記 |
| 載されていない古い備品が見受けられ、たな卸しの実施とる                      | 下要備品の廃棄が望まれます。             |
| 確認借品・ノートDC(宣士通) FII副継(リュー) プリンター(キ               | ·ャ ハノ)テレビ(車岑) FAY          |
| 確認備品:ノートPC(富士通)、印刷機(リコー)、プリンター(キャノン)、テレビ(東芝)、FAX |                            |
|  |                            |
| ③利用者が直接使う地区センターの備品に安全性に関わる損傷等がないか?               |                            |
| ※施設の利用状況により確認できない備品を除き、現物を確認する。                  |                            |
| 指定管理者 チェック                                       | 評価機関・チェック                  |
| ☑ 安全性に関わる損傷等がない                                  | ▽ 安全性に関わる損傷等がない            |
|  | ─<br>□ 安全性に関わる損傷等がある       |
| 評価機関 記述  |                            |
| <安全性に関わる損傷等がある場合は、その内容を記述して下さい。(200字以内)>         |                            |
|  |                            |
|  |                            |
|  |                            |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>               |                            |
|  |                            |
| ・利用者から安全性に関する指摘が寄せられたときは、スタッフがすぐに対応する取り決めにしています。 |                            |
| 例:長いテーブルの開閉レバーが異常になったので、部品を購入・交換                 |                            |
|  |                            |

### (3) 施設衛生管理業務

### ①ゴミ処理等における衛生管理を適切に行っているか?

※定期的に館内のゴミを回収しているかを資料により確認し、ゴミ容器等から汚臭・汚液等が漏れないよう管理しているかを現場確認する。また、集めたゴミが館内外に長期間放置されていないかも現場確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック                   |
|--|-----------------------------|
| ☑ 適切に管理している  | ☑ 適切に管理している                 |
| □ 適切に管理していない   | □ 適切に管理していない                |
| 評価機  | <b>對</b> 記述                 |
| <適切に管理していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)>                           |                             |
|  |                             |
|  |                             |
|  |                             |
|  |                             |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20                                       | 0字以内)>                      |
| ・事務所のごみは分別して管理され、ルート回収の燃やする<br>(ごみの削減に成功している)<br>資源化率が約80%を超えています。 | ごみの第2四半期までの実績が、前年度を下回っています。 |

### ②本市の分別ルールに沿って適切に分別を行っているか?

※ゴミ容器等により確認する

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック   |  |
|--|---|--|
| ☑ 適切に分別している  | ☑ 適切に分別している   |  |
| □ 適切に分別していない   | □ 適切に分別していない  |  |
| 評価機  | 関記述 おば おんしゅう おんしゅう おんしゅう おんしゅう こうしゅう おんしゅう おんしゅう おんしゅう しゅうしゅ しゅうしゅう はんしゅう しゅうしゅう しゅう |  |
| <適切に分別していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)>   |   |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |   |  |
| ・こどもの利用が多いが、スタッフが機会を見つけては口頭でこどもにごみ削減の大切さを話しています。<br>・「エコオフィス」を実践しています。<br>・忘れ傘を3ヶ月後に貸し傘にしています。 |   |  |

### (4) 利用者視点での維持管理

### ①施設が常に清潔な状態に保たれ、使いやすい施設となっているか?

※施設・設備・消耗品・外構・植栽・水周り等についての損傷状況、清掃状況、利用者への配慮等について確認する。

### 指定管理者 記述 評価機関 記述 <清潔な状態及び使いやすい施設とするための取組につ く確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下 いて記述して下さい。(400字以内)> さい。(50字以内)> 各部屋に掃除機・バケツ、雑巾・フロアーワイパーを準備し ている。 <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。 作業用の掃除用具の整備に加え、貸出用のほうき・塵取り (200字以内)> を準備し、利用者のニーズに応えている。その他、必要に 応じてモップ、ぞうきん、ティッシュ等を貸出ている。 また、館内に手指の消毒用アルコールを準備している。 日々の清掃に加えて、近隣ボランティアによる、こどもの遊 び場の清掃を行っている。 プレイルームの玩具の消毒・キューピー 人形の洋服の洗濯 を行っている。 トイレの手洗い場に届かない児のために、踏み台を貸し出 している。 く評価できると感じられる点があれば記述して下さい。 (200字以内)> 救急箱を準備し、こどもの遊び場でケガをした児への簡易 な手当てを行っている。 ・貸し出しの部屋にはすべて掃除機を設置し、また外に有 巡回時に汚れている場所を見つけた場合は、すぐに清掃 るこどもの遊び場用にも掃除機を設置し、利用者が清掃を している。 やりやすいようにしています。 雨降り時には、転倒防止のため、傘袋を準備し、廊下の清 ・近隣のボランティが、施設周りの植栽、こどもの遊び場の 掃を頻繁に行っている。

### (5) 施設・設備の維持管理全般(その他)

### 評価機関 記述

清掃やネコ侵入防止網設置してくれています。

### <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>

・当施設は歴史が長く、近隣地域との友好関係も古い。指定管理者はその背景をよく理解し、近隣のボランティアとの友好関係の構築に配慮し、施設周りの植栽、子供の遊び場の清掃等に協力をいただける体制を維持している。

### <参考意見として、評価機関からの提案があれば記述して下さい。(200字以内)>

当施設は外観も内部もゆとりが感じられる建物で、スタッフがトイレを含めて常時きれいに保つようにしていることから、落ち着いた雰囲気になっています。

### Ⅳ. 緊急時対応

### (1) 緊急時対応の仕組み整備

### ①緊急時マニュアルを作成しているか?

※緊急時に対応の手順が確認できるものがあれば作成していると判断する。

| 指定管理者 チェック                         | 評価機関 チェック             |
|------------------------------------|-----------------------|
| ☑ 作成している                           | ☑ 作成している              |
| □ 作成していない                          | □ 作成していない             |
| 評価機                                | <b>對</b> 記述           |
| <作成していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> |                       |
|                                    |                       |
|                                    |                       |
|                                    |                       |
|                                    |                       |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20       | 0字以内)>                |
|                                    |                       |
| ・火事・事故、地震、風水害、病人・負傷、不審者、危険物に       |                       |
| ・わかり易いフローをコミニティスタッフ用の「研修会ハンドブ      | ック」用として作成し、研修に活用しています |
|                                    |                       |

### (2) 防犯業務

### ①協定書等のとおり防犯業務を実施しているか?

※協定書等(示されていない場合は仕様書・事業計画書等)に示されたとおりの防犯業務を実施しているかどうかを確認する。機械警備の場合、当該機械の設置の有無を確認すること。なお、動作異常が起こった場合は、適切に対応できているか、記録により確認する。適切な対応(①警備業者への迅速な復旧指示、②必要に応じ、警備業者に代替警備等の要請あるいは行政との対応協議、③対応状況の記録)ができていない場合は、適切に業務が行われていないと判断する。

| 指定管理者 チェック                                    | 評価機関 チェック                      |  |
|---|--------------------------------|--|
| 協定書等のとおり、又は協定書等を上回って<br>実施している                | 協定書等のとおり、又は協定書等を上回って<br>実施している |  |
| □ 協定書等のとおり実施していない                             | □ 協定書等のとおり実施していない              |  |
| □ 評価対象外施設                                     | □ 評価対象外施設                      |  |
| 評価機関  | <b>男 記述</b>                    |  |
| <警備の内容についてチェック又は記述して下さい。>                     |                                |  |
| ✓ 機械警備  | □ その他(具体的に: )                  |  |
| <協定書等のとおり実施していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)> |                                |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>            |                                |  |
| ・当施設は子供の利用者が多く、防犯業務を強化                        | するため監視カメラ4台を設置し、録画しています        |  |

### ②鍵を適切に管理しているか?

※鍵の管理者・管理方法が明確になっているかどうかを確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック    |  |
|--|--------------|--|
| ☑ 適切に管理している  | ☑ 適切に管理している  |  |
| □ 適切に管理していない   | □ 適切に管理していない |  |
| 評価機  | 関 記述         |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>現場確認・ヒアリング<br><適切に管理していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)> |              |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |              |  |
| ・玄関鍵とセキュリティカードは館長、主任2人と作業スタップ<br>「管理用鍵預かり一覧」で保有者を明確にしています。                                       | 72人が保有しています。 |  |

### ③事故や犯罪を未然に防止するよう、日常、定期的に館内外の巡回を行っているか?

※不審者・不審物の有無、利用していない各室等の施錠・消灯・異常の有無の確認のための館内定期巡回等が定期的に行われていることを、記録により確認する。

| 七字符四字 エールク  | 亚海维里 子—…万    |  |
|---|--------------|--|
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック    |  |
| ☑ 定期的に行っている   | ☑ 定期的に行っている  |  |
| □ 定期的に行っていない  | □ 定期的に行っていない |  |
| 評価機   | <b>男</b> 記述  |  |
| <定期的に行っていない場合は、その理由を記述して下さ                                | い。(200字以内)>  |  |
|   |              |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                        |              |  |
| ・スタッフは出勤時と勤務時間内に必ず最低二回は、チェッ<br>不審者・不審物の有無、利用していない各室等の施錠・消 |              |  |

### (3) 事故防止業務

①事故防止のチェックリストやマニュアル類を用い、施設・設備等の安全性やサービス内容等をチェックしているか?

※施設・設備の安全性やサービス内容等のチェックの記録を確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック                     |
|--|-------------------------------|
| ☑ チェックしている   | ☑ チェックしている                    |
| □ 一部チェックに不備がある   | □ 一部チェックに不備がある                |
| □ チェックしていない  | □ チェックしていない                   |
| 評価機  | <b>男</b> 記述                   |
| <一部チェックに不備がある場合、又はチェックしていないま   | 易合は、その内容と埋田を記述して下さい。(200字以内)> |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20   | 0字以内) >                       |
| ・「設備安全点検」のチェツクリストで毎日、開館時、午前、午<br>・施設や設備に不具合が発生した時は、職員に必ず連絡が<br>・外に隣接しているこどもの遊び場とプレイルームには特に | 行き、速やかに対応するシステムになっています        |

### ②事故防止策の研修等を実施しているか?(常勤・非常勤に関わらず)

※事故防止策について全ての職員に対して研修を行っているかを確認する。スタッフミーティングの中で、事故防止策をテーマとして職員同士で勉強会等を行っている例も該当する。

| をテーマとして職員同士で勉強会等を行っている例も該当する。  |                 |
|--|-----------------|
| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック       |
| ☑ 全ての職員に実施している   | ☑ 全ての職員に実施している  |
| □ 一部の職員に実施していない  | □ 一部の職員に実施していない |
| □ 研修を実施していない   | □ 研修を実施していない    |
| 評価機  | <b>對</b> 記述     |
| <研修の内容(テーマ及びその対象者)を記述して下さい。(100字以内)>   |                 |
| ・新人には毎年3月に研修ハンドブックを用いて事故防止策の研修を実施している。   |                 |
| <一部の職員に実施していない、又は研修を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>                          |                 |
| ノ河価できるL成じこれる占がもわげ記述して下さい(20  | 0字に中)~          |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |                 |
| 全員に1回で研修を実施するのは困難なので、その場合は2回に分けて開催しています。<br>例:接遇研修 11/6,20 個人情報保護・人権研修 12/4,18 |                 |

### (4) 事故対応業務

### ①事故対応策の研修等を実施しているか?(常勤・非常勤に関わらず)

※AEDの操作研修をはじめとした体調急変時等の事故対応をテーマとした研修を全ての職員に対して行っているかを確認する。

なお、研修でなくとも、スタッフミーティングの中で事故対応をテーマとして職員同士で勉強会を行っている例も該当

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック       |
|--|-----------------|
| ☑ 全ての職員に実施している   | ☑ 全ての職員に実施している  |
| □ 一部の職員に実施していない  | □ 一部の職員に実施していない |
| □ 研修を実施していない   | □ 研修を実施していない    |
| 評価機  | <b>對</b> 記述     |
| <施設にAEDを設置しているかチェックして下さい。>   |                 |
| ✓ 設置している   | □ 設置していない       |
| <研修の内容(テーマ及びその対象者)を記述して下さい。(100字以内)><br>昨年度は全ての職員にAEDの使い方、包帯の巻き方と毛布での搬送研修が実施されています。今年はこれから実施予定。<br><一部の職員に実施していない、又は研修を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> |                 |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |                 |
| ・常勤・非常勤のすべての職員を対象に年間で研修が実施されています<br>AED研修 10/12,17   |                 |

### ②事故発生時の連絡体制を確保しているか?

※連絡網や連絡先が事務室内に掲示され(もしくは各職員に配布され)、だれもが迅速に連絡できるようになっているかどうかを確認する。

| C 7// では即じ 9 / の。   |              |  |
|---|--------------|--|
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック    |  |
| ☑ 体制を確保している   | ☑ 体制を確保している  |  |
| □ 体制を確保していない  | □ 体制を確保していない |  |
| 評価機   | <b>對</b> 記述  |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>現場確認、緊急時連絡表、ヒアリング<br><体制を確保していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)> |              |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>  |              |  |
| ・館長を始め全職員・スタッフの個人的電話番号が掲載された緊急時連絡表が作成され、大きく印刷され見やすく表示されています。また、各自の机やノートにも貼られ見やすい状況が作られています              |              |  |

# (5) 防災業務

### ①指定管理者災害時対応マニュアルを作成しているか?

※横浜市防災計画に位置づけがない場合は、評価対象外施設と判断する。

| 次頃供中的火町画に匝直 クインルーない物目は、計画対象/ト/旭散と刊例する。 |             |  |
|--|-------------|--|
| 指定管理者 チェック                             | 評価機関 チェック   |  |
| ☑ 作成している                               | ☑ 作成している    |  |
| □ 作成していない                              | □ 作成していない   |  |
| □ 評価対象外施設                              | □ 評価対象外施設   |  |
| 評価機                                    | <b>男 記述</b> |  |
| <作成していない場合は、その理由を記述して下さい。(20           | 0字以内)>      |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>     |             |  |
| ②消防計画に基づき、避難訓練を実施しているか?                |             |  |
| ※訓練の実施記録により確認する。                       |             |  |

| ※訓練の実施記録により確認する。                             |             |
|--|-------------|
| 指定管理者 チェック                                   | 評価機関 チェック   |
| ☑ 実施している                                     | ☑ 実施している    |
| □ 実施していない                                    | □ 実施していない   |
| 評価機  | <b>對</b> 記述 |
| <実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>           |             |
|  |             |
|  |             |
|  |             |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>           |             |
|  |             |
|  |             |
| ・毎年一回、全職員・スタッフと、利用者にも参加協力してもらい避難訓練が実施されています。 |             |
|  |             |

# (6) 緊急時対応全般(その他)

# V. 組織運営及び体制

### (1)業務の体制

### ①協定書等で定めた職員体制を実際にとっているか?

出ままれる 1 の時月の山耕州には出まり、1 の山耕築笠の声七つ珠羽子で かた りゅう隣月休知ぶしり

| ※訪問調査当日の職員の出勤状況と訪問日以外の出勤簿等の両方で確認する。なお、必要な職員体制がとれていな     |                      |
|---|----------------------|
| いことについて、横浜市と調整できている場合はとっていると                            | ≤判断する。               |
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック            |
| ☑ 協定書等の職員体制をとっている                                       | ☑ 協定書等の職員体制をとっている    |
| □ 協定書等の職員体制をとっていない                                      | □ 協定書等の職員体制をとっていない   |
| 評価機制  | <b>男</b> 記述          |
| <協定書等の職員体制をとっていない場合は、その状況と                              | 理由を記述して下さい。(200字以内)> |
|   |                      |
|   |                      |
|   |                      |
| <br><評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20)                       | 0字以内)~               |
| <計画 (でるに応じられる示がないな品だして ) でい・。 (200十次内) /                |                      |
| ・当施設は協定書通りの館長を含む職員3名、運営スタッフ6名(1日3交代)と美化スタッフ2名で運営されています。 |                      |
| ・勤務時間は原則固定にしていますが、必ず館長・主任の1人は勤務するようにしています。              |                      |
|   |                      |
|   |                      |
| ②協定書等のとおりに開館しているか?                                      |                      |
| ※記録により確認する。業務日誌等に記載している開館時間・閉館時間を確認すること。なお、基本時間外の開館を横   |                      |
| 浜市に提案している場合は、そのとおり実行されているかどうかについても漏らさず確認する。             |                      |
| ※指定管理者の責に拠らない場合の休館に関しては評価対象とせず、協定書等のとおり開館していると判断する。     |                      |
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック            |
| ▽ 協定書等のとおり開館している  | ▽ 協定書等のとおり開館している     |

| ※1日に自注107頁に拠りない物目の作品に関しては計画対象とせず、励に音等のとわり開始していると判断する。 |                   |  |
|---|-------------------|--|
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック         |  |
| ☑ 協定書等のとおり開館している                                      | ☑ 協定書等のとおり開館している  |  |
| □ 協定書等のとおり開館していない                                     | □ 協定書等のとおり開館していない |  |
|   | 関 記述              |  |
| <協定書等のとおり開館していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)>         |                   |  |
|   |                   |  |
|   |                   |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                    |                   |  |
| 業務日誌に、現在未記載の正式な開閉時刻を記載することにしています。                     |                   |  |
|   |                   |  |

### ③事業計画書・事業報告書を公表しているか?

※ホームページや館内で公表しているかどうかを確認する。希望者のみに閲覧させている場合、事業計画書や事業報

| 告書を閲覧できる旨をポスターやホームペーシ等で周知していれば、公表していると判断する。    |             |  |
|--|-------------|--|
| 指定管理者 チェック                                     | 評価機関 チェック   |  |
| ☑ 公表している                                       | ☑ 公表している    |  |
| □ 公表していない                                      | □ 公表していない   |  |
| 評価機  | <b>男</b> 記述 |  |
| <公表方法を記述して下さい。(100字以内)>                        |             |  |
| 掲示、当館と中区ホームページ                                 |             |  |
| <公表していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>             |             |  |
|  |             |  |
|  |             |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>             |             |  |
| ・当施設のホームページでは事業計画書以外にもアンケートや利用者会議の議事録を掲載しています。 |             |  |

### (2) 職員の資質向上・情報共有を図るための取組

### ①職員の研修計画を作成しているか?(常勤・非常勤職員に関わらず)

※各業務の必要性に応じた研修計画(施設自身で実施する研修、外部研修、仕事を通じた研修等)を作成しているかを確認する。研修計画に最低限記載すべき項目は、i)研修対象者(職種・経験年数等)、ii)実施目的、iii)実施時期、iv)研修内容。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック      |  |
|---|----------------|--|
| ☑ 作成しており不備がない   | ☑ 作成しており不備がない  |  |
| □ 作成しているが不備がある  | □ 作成しているが不備がある |  |
| □ 作成していない   | □ 作成していない      |  |
| 評価機   | 男 記述           |  |
| <不備がある、又は作成していない場合は、その内容と理由を記述して下さい(200字以内)>                      |                |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                                |                |  |
| ・本部の中区民活動支援協会で年間の職員の研修計画を作成しています。<br>開催近くに各施設に本部より連絡が来るようになっています。 |                |  |

### ②職員に研修を行っているか?(常勤・非常勤職員に関わらず)

※全ての職員に対して研修を行っているかを確認する

| <u> </u>  |                         |  |
|---|-------------------------|--|
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック               |  |
| ☑ 全ての職員に実施している  | ☑ 全ての職員に実施している          |  |
| □ 一部の職員に実施していない                                       | □ 一部の職員に実施していない         |  |
| □ 研修を実施していない  | □ 研修を実施していない            |  |
| 評価機   | <b>男</b> 記述             |  |
| <研修の内容(テーマ及びその対象者)を記述して下さい。(100字以内)>                  |                         |  |
| ①AEDの使い方 ②個人情報保護·守秘義務 ③接遇 ④不審者への対応研修 を全ての職員に実施        |                         |  |
| <一部の職員に実施していない、又は研修を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> |                         |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                    |                         |  |
| ・毎年10~11月に全ての職員が参加できるように、勤務形                          | 態にあわせて2回、協会で研修を実施しています。 |  |
|   |                         |  |

### ③職員が研修に参加しやすい環境を整えているか?(常勤、非常勤に関わらず)

※研修費用の支援(一部・全額負担等)、研修受講を勤務時間として認知、各種研修情報の周知を行っている等、意欲のある職員が研修や勉強会に参加しやすい環境を整えているかを確認する。

| 指定管理者 記述   | 評価機関 記述   |
|--|---|
| <職員が研修に参加しやすい環境を整えるための取組について記述して下さい。(400字以内)>                            | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下<br>さい。(50字以内)>                                  |
| 区役所、協会等からの講習受講案内に対しては、メール回覧し、積極的に参加できるよう努めている。勤務変更措置により全員参加しやすい環境を整えている。 | ヒアリング   |
|  | <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>                                     |
|  | ・少ない人数での施設運営で、協会で開催される研修以外に外部への研修には参加しづらい状況ですが、長期的な視点に立ち、職員への研修機会の確保が望まれます。 |
|  | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>                                      |
|  | ・すべての職員・スタッフが研修に参加できるように、毎回2<br>度の開催と勤務変更の措置を取り、配慮しています                     |

### ④各職員が研修計画に沿って受講した研修の後、研修内容を共有しているか?

※各職員が研修で得た知識や情報等について、職員間で回覧や会議で報告する等の情報共有をしているかを確認する。

| <u>ුන</u> ං  |             |  |
|--|-------------|--|
| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック   |  |
| ☑ 情報共有している   | ☑ 情報共有している  |  |
| □ 情報共有していない  | □ 情報共有していない |  |
| 評価機  | 関 記述        |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>ヒアリング          |             |  |
| <情報共有していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>                     |             |  |
|  |             |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                       |             |  |
| ・各職員が研修で得た知識・情報は資料を回覧して情報共・スタッフは15分前に出勤して、その15分間でスタッフミーラ |             |  |

### ⑤窓口等の対応手順を記したマニュアル等を作成し、活用しているか?

※マニュアルは冊子化されていなくても、対応方法・手順が記されたものであれば作成していると判断する。 ※活用については、実際に活用しているかどうかをヒアリングにより確認する(新品の使われていないマニュアルが用意されているだけでは該当しない)。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック         |  |
|---|-------------------|--|
| ☑ 作成し、活用している  | ☑ 作成し、活用している      |  |
| □ 作成しているが、活用していない   | □ 作成しているが、活用していない |  |
| □ 作成していない   | □ 作成していない         |  |
| 評価機   | 男 記述              |  |
| <活用していない又は作成していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)>                               |                   |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>  |                   |  |
| 「研修会ハンドブック」として整備されていますが、緊急対応の作成が必要です。<br>内容 : 受付、電話対応、部屋利用、各部屋の特性、苦情・意見対応 |                   |  |

### ⑥その他、職員の資質向上・情報共有のための取組みを行っているか?

| 指定管理者記述  | 評価機関 記述  |
|--|--|
| <その他、職員の資質向上・情報共有のための取組みについて記述して下さい。(400字以内)>                                  | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下<br>さい。(50字以内)>                   |
| 職員間のミーティングを月1回以上開催し、自己啓発のために個々に取り組んでいる。情報媒体について(メール、広報紙等)を回覧し情報共有を図り、意識付けしている。 | ヒアリング  |
|  | <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>                      |
|  | 毎年2回の協会全体の研修以外に、中本牧コミュニティハウスと上台集会所の合同全体会議を毎年何回か開催することが望まれます。 |
|  | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>                       |
|  | ・情報の共有をはかるため「連絡ノート」が活用されています。                                |
|  | ・スタッフの業務引継ぎは、15分間の間に開催されるスタッフミーティングで情報共有をはかっています。            |

### (3) 個人情報保護・守秘義務

今年は12/4,18に実施

①個人情報の取扱いに関するルールやマニュアル等を整備しているか? ※個人情報保護のための具体的な取扱方法や留意事項を記載したマニュアル等を整備しているかを確認する。 指定管理者 チェック 評価機関 チェック ▽ 整備している 整備している □ 整備していない □ 整備していない <整備していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> ・方針とマニュアルがありますが、マニュアルはもっと具体的・詳細に整備することが望まれます。 例:個人情報の保管・廃棄方法、開示請求への対応 <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> ・「研修会ハンドブック」のなかに整備されており、研修で活用されています ②個人情報の取扱いに関する管理責任者を明確化しているか? ※管理責任者を明確化し、全職員に周知しているかを確認する(複数の職員に質問する) 評価機関 チェック ✓ 明確化している ▽ 明確化している □ 明確化していない □ 明確化していない 評価機関 記述 <明確化していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> ・協会としての方針・マニュアルがあり、館長が管理責任者として方針に定められています。 ③個人情報の取扱いについて、職員に対する研修を年1回以上実施しているか?(常勤・非常勤に関わらず) ※全ての職員に対して、研修時の資料、出席者名簿等により実際に研修を行っていたかどうか確認する。 ☑ 全ての職員に実施している ☑ 全ての職員に実施している □ 一部の職員に実施していない □ 一部の職員に実施していない □ 研修を実施していない □ 研修を実施していない 評価機関 記述 <一部の職員に実施していない、又は研修を実施していない場合は、その理由を記述して下さい。(200字以内)> <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> 毎年すべての職員が参加できるように、勤務形態にあわせて、本部で実施しています。

### ④個人情報の取扱いについて、個別に誓約書を取っているか?(常勤・非常勤に関わらず)

| ※非常勤も含むすべての職員の分があるかどうかを確認す  | る。   |  |
|---|--|--|
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック                                    |  |
| ☑ 全ての職員から取っている  | ☑ 全ての職員から取っている                               |  |
| □ 一部の職員から取っていない   | □ 一部の職員から取っていない                              |  |
| □ 取っていない  | □ 取っていない                                     |  |
|   | 関 記述   |  |
| <一部の職員から取っていない、又は取っていない場合は  | 、その理由を記述して下さい。(200子以内)ク                      |  |
|   |  |  |
|   |  |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20  | 0字以内) >                                      |  |
| ・本部での研修後に全員から誓約書を取り、本部で一括して   | で管理しています                                     |  |
|   | S B ( 1 C )                                  |  |
|   |  |  |
| ⑤個人情報を収集する際は必要な範囲内で適切な手段で   | 収集しているか?                                     |  |
| ※原田日的が明子されており かつ 収集した個人情報の  | 使用目的が明確に説明できることがヒアリングにより確認でき                 |  |
| た場合に、適切に収集していると判断する。  | 文/17 日中5/745/74年(これが) くさることがモノッシッ (こより作品) くさ |  |
| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック                                    |  |
| ☑ 適切に収集している   | ☑ 適切に収集している                                  |  |
| □ 適切に収集していない  | □ 適切に収集していない                                 |  |
| 評価機関 記述<br><適切に収集していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)>                               |  |  |
|   |  |  |
| <ul><li>・不適切ではないにせよ、そのデータの全てが不可欠であるかないかの再検討が望まれます。</li><li>例:団体申込登録での住所</li></ul> |  |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>  |  |  |
|   |  |  |
| ・当施設で扱う個人情報は「団体申込登録」「図書利用申込書」の2つの書類に限定しています。                                      |  |  |
|   |  |  |
|   |  |  |
|   |  |  |
| ⑥個人情報を収集した際には、適切に使用しているか?   |  |  |
| ※個人情報を収集する際に、目的外に使用しないことが明  | 記されており、かつ、収集した個人情報を目的以外に使用                   |  |
|   |  |  |

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック      |  |
|---|----------------|--|
| ☑ 適切に使用している   | ☑ 適切に使用している    |  |
| □ 適切に使用していない  | □ 適切に使用していない   |  |
| 評価機   |                |  |
| <適切に使用していない場合は、その内容と理由を記述し                                | て下さい。(200字以内)> |  |
|   |                |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>                        |                |  |
| ・用途が決まっている個人情報しか収集せず、用が済んだら個人情報が記載された書類はシュレッダーで処分してい<br>す |                |  |

⑦個人情報の漏洩、滅失、き損及び改ざんの防止、その他の個人情報の適正な管理のために適切な措置を講じているか?

※個人情報を適正に管理するため、離席時のコンピュータのロック、コンピュータや個人情報の含まれた書類等の施錠保管、書類廃棄の際のシュレッダー利用、コンピュータ内の個人情報ファイルへのパスワードの設定等を行っているかを確認する。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック                             |  |
|---|---------------------------------------|--|
| ☑ 適切な措置を講じている   | ☑ 適切な措置を講じている                         |  |
| □ 一部適切な措置を講じていない  | □ 一部適切な措置を講じていない                      |  |
| □ 適切な措置を講じていない  | □ 適切な措置を講じていない                        |  |
| 評価機(  | <b>對</b> 記述                           |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>現場確認・ヒアリング<br><一部適切な措置を講じていない、又は適切な措置を講じていない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200<br>字以内)> |                                       |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>  |                                       |  |
| ・個人情報の漏洩・滅失・き損及び改ざん防止として、書類は必ず施錠を行う、パソコンへのパスワードの設定が徹底さ  | iは必ずシュレッダーで処分、個人情報の保管ファイル棚に<br>れています。 |  |

### (4) 経理業務

### ①適切な経理書類を作成しているか?

※出納帳等の帳簿において、指定管理料、利用料金、自主事業における実費収入等明確にしているかを確認する。

| 指定管理者 チェック  | 評価機関 チェック                    |
|---|------------------------------|
| 相足目埋有 ノエソノ  | 計画域は、ノエンフ                    |
| ☑ 適切に作成している   | ☑ 適切に作成している                  |
| □ 一部適切ではない書類がある   | □ 一部適切ではない書類がある              |
| □ 適切に作成していない  | □ 適切に作成していない                 |
| 評価機(  | <b>男</b> 記述                  |
| <一部適切ではない書類がある、又は適切に作成してい内)>  | ない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以 |
| <b>&lt;評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)&gt;</b> ・当施設では小口現金管理だけを行い、指定管理料の入金や、賃金の支払いは本部の中区民活動支援協会で処理されています。 |                              |
| , - , - 3-70  | として、当施設で管理運営されており、両者の実費収支等   |

| ②経理と出納の相互けん制の仕組みを設けているか?                     |   |  |
|--|---|--|
| ※経理責任者と出納係の役割分担を明確にしているか、又はその他けん制機能があるか確認する。 |   |  |
| 指定管理者 チェック                                   | 評価機関 チェック   |  |
| ☑ 役割分担を明確にしている                               | ☑ 役割分担を明確にしている  |  |
| □ その他けん制機能を設けている                             | その他けん制機能を設けている<br>(具体的に: )  |  |
| □ 仕組みを設けていない                                 | □ 仕組みを設けていない  |  |
|  | 関 記述  |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下る                 | さい。(50字以内)>   |  |
| 伝票、ヒアリング<br><仕組みを設けていない場合は、その理由を記述して下さ       | \$LV (2002字以内)>   |  |
| へは他のを設けていない場合は、その理由を記述して下る                   | (1.6 (2000于以内) /  |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
| <br> <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20            | からいな)~  |  |
| ▽計画できると恋しられる点があればまに近して下さい。(20                | 00千坂/ij/ ク  |  |
|  | ています。指定管理関係と自主事業の出納は明確に分かれ  |  |
| て運営されています。                                   |   |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
| ③当該施設に係る経理と団体のその他の経理を明確に区                    | 分しているか?   |  |
| 指定管理者 チェック                                   | 評価機関 チェック   |  |
| □ 明確に区分している                                  | □ 明確に区分している   |  |
|  |   |  |
| □ 明確に区分していない                                 | □ 明確に区分していない  |  |
|  | 関 記述<br>ない。(50字以内)>   |  |
| ヒアリング  |   |  |
| <明確に区分していない場合は、その理由を記述して下さ                   | い。(200字以内)>   |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20                 | 00字以内)>   |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
| ④収支決算書に記載されている費目に関し、伝票が存在する                  | <b>キ</b> ろか?  |  |
| (4)収文次昇書に記載されている貧日に関し、伝宗が存在するか?              |   |  |
| ※当日、ランダムで全費目から3項目をピックアップし、伝票の存在を確認する。        |   |  |
| なお、法人等の本部等で管理されている場合でも、コピー等                  |   |  |
| 指定管理者 チェック                                   | 評価機関 チェック   |  |
| □ 存在する                                       | □ 存在する  |  |
| □ 存在しない                                      | □ 存在しない   |  |
|  | 関 記述 (200字に内) / (200字 |  |
|  | (200于以内) /  |  |
|  |   |  |
|  |   |  |
| ノ証圧でもてし時にこれて上がもながらいましてする。 / ^^               | の京りよう   |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(20                 |   |  |
| ・帳票類はファイルに一括管理され、インデックスを付けて                  | <b>見やすく、検索しやすく管理されています。</b>   |  |
| ・確認伝票 : 清掃費、トナーカートリッジ、蛍光灯                    |   |  |

### ⑤通帳や印鑑等を適切に管理しているか?

※通帳と印鑑等の管理者・管理方法が明確になっているかどうかを確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック    |  |
|--|--------------|--|
| ☑ 適切に管理している  | ☑ 適切に管理している  |  |
| □ 適切に管理していない   | □ 適切に管理していない |  |
|  | 関 記述         |  |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)><br>現場確認、ヒアリング<br><適切に管理していない場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)> |              |  |
| <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>   |              |  |
| ・通帳と印鑑の管理者・管理方法は明確に定められており、別々に保管されています。  |              |  |

### ⑥二一ズ対応費の執行状況について、二一ズと対応した支出となっているか?

※ニーズ対応費として発生した支出内容に関し、品目、数量、金額を確認し、目的に沿った支出となっているかを確認する。

| 指定管理者 チェック   | 評価機関 チェック      |
|--|----------------|
|  |                |
| ┃□ 目的に沿って支出している  | □ 目的に沿って支出している |
| □ 目的に沿わない支出がある   | □ 目的に沿わない支出がある |
| ☑ 評価対象外施設  | ② 評価対象外施設      |
| 評価機  | <b>男</b> 記述    |
| <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さ   | い。(50字以内)>     |
| <目的に沿わない支出がある場合は、その内容と理由を記述して下さい。(200字以内)><br><評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)> |                |
|  |                |

| 指定管理者 記述   | 評価機関 記述   |
|--|---|
| <経費節減に向けての取組みについて記述して下さい。<br>(400字以内)>                                     | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)>  |
| 利用状況のご案内のボードをスタッフが手作りした。<br>出来る限り、簡単な修繕はスタッフが行っている。(譜面台の修繕、会議用机のストッパーの修理等) | 現場確認・資料・ヒアリング<br><不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>  |
| 近隣ボランティアによる、こどもの遊び場の清掃、草取り、<br>猫のふん対策等。                                    |   |
| バザー時に利用者に協力して戴き、売上金を開館10周年<br>記念タイルモザイク画の一部に寄付した。                          |   |
| 資源節減のため、両面印刷を心がけている。また、裏紙を<br>利用している。                                      | ノ証体でもでし成じこれでよがなわば記ばして下さい  |
| 節電のため、緑のカーテン、遮光フィルムを設置した。また、照明をこまめに消す、エアコンの設定温度に気を配るなど、日々努力している。           | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)><br>当施設は経費節減に向け職員・スタッフの意識が高く、数々の対策が行われています。具体的には                |
| こどもの遊び場に夜間照明用のソーラー発電、風力発電を設置している。  | <ul><li>・会議用机、椅子等の修理については、部品を取り寄せ、<br/>自分達で修理をおこなう。</li><li>・夏の冷房費の節減のため、窓にフィルムを張ったり、ゴウ</li></ul> |
| 駐輪場の防犯灯にLEDを採用し、節電に努めている。  | ヤを窓際に植え、緑のカーテンとしています。<br>・近隣ボランティアの協力を得て、清掃等の実施を行ってい<br>る。  |

### (5)組織運営及び体制全般(その他)

### 評価機関 記述

<評価できると感じられる点があれば記述して下さい。(200字以内)>

### <参考意見として、評価機関からの提案があれば記述して下さい。(200字以内)>

こどもの遊び場の活用や上台集会所との連携と、少ない人数で地域住民に喜ばれる効率的な運営がなされています。

要望の把握による利用者サービスの向上、地域および地域住民との連携を深められる体制作りに努められたい。

# Ⅵ. その他

| 指定管理者記述  | 評価機関 記述  |
|--|--|
| <①市・区の施策としての事業協力の取組について記述して下さい。(400字以内)>   | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)>   |
|  | ヒアリング  |
|  | <不足していると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>  |
| ・子育て支援拠点「のんびりんこ」と年2回「のんびりんこin 中本牧」を共催で行い、保育士の派遣もあり多数の就園前の乳幼児親子に喜ばれている。<br>・区主催の「赤ちゃん学級」を優先団体として、年12回おこなっている。<br>・区主催の中区ウォーク&健康フェスティバルでのコース出  | ・他団体との交流、研修への参加を積極的に進め、さらに市・区との事業協力に努められたい。  |
| 発地点として協力している。<br>・第4地区南部元気づくり推進協議会(H23発足)の事務局となり、部会・役員会に出席、「本牧ハロウィン 仮装パレード&コンテスト」「地域リレー講座 本牧通り物語」「ジャズコン  | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>   |
| サート」などのイベントを共催で行なっている。   | ・施設内にPRボックスを設置し他施設のチラシの設置  |
|  | ・行政の企画によるウォークラリーへの拠点・ポイントとして<br>の施設提供  |
|  | ・区の事業である「赤ちゃん教室」の開催等により市・区との<br>事業協力にとりくんでいる。  |
| <②その他特記事項があれば記述して下さい。(400字以内)>   | <確認手段(現場確認・資料・ヒアリング等)を記述して下さい。(50字以内)>   |
|  | ヒアリング  |
|  | <評価できると感じられる点があれば記述して下さい。<br>(200字以内)>   |
| ・開館10周年記念事業として利用者に協力していただき、<br>1m×1mサイズの床タイルモザイク画を制作し、玄関横掲示板のところに設置した。<br>・大鳥ボランティアの会(障害者支援の会)のウォークラリーのポイント地点となったり機関紙の掲示協力を行なっている。<br>・大鳥中コミュニティハウスと共催で大鳥中生徒に和太鼓指導を行ない中学校の文化祭で和太鼓演奏を | 確に区分され効率の良い運用がなされています。   |
| 発表した。 ・中本牧なかよし文化祭を本牧二<br>丁目北部町内会と共催で行なって、餅つき、健康測定が好評であった。<br>・中区にある区民利用施設の当番館として「中区まち・ひと   | <参考意見として、評価機関からの提案があれば記述して下さい。(200字以内)>  |
| 美術展」実行委員会を立ち上げ、横浜市教育文化センターで美術展を開催した。   | ・自主事業は今年度は30を計画し、特に幼児・小学生と高齢者に重点が置かれています。その参加者が継続しての施設の利用者になり、良い展開が図られています。今後は更に積極的に外部研修に参加されることが期待されます。 |
|  |  |