Company Comp	※選定委員9名(順不同)	= 7	-	49	-			社会	福祉法人	横浜市福祉	14サービス	な協会			
10-04-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-	項目	配 ()は、1	点 人あたり	得 ()は、	点 得点率	A委員	B委員						H委員	I委員	
### 15-15-15-15-15-15-15-15-15-15-15-15-15-1		560	(80)	446	(79.6%)	62	68	64	62	64	64	62	72	52	
The property of the property			+			 		 -		 -				18	
19 19 19 19 19 19 19 19		 						 -						18 8	
Figure 1999 100 10		 									 -			8	
Temper	2 団体の状況	140	(20)	132	(94.3%)	18	20	20	16	20	20	18	20	14	
3月88日の大学院	(1) 団体の理念、基本方針及び事業実績等	70	(10)	66	(94.3%)	10	10	10	8	10	10	8	10	6	
1 日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日	(2) 財務状況	70	(10)	66	(94.3%)	8	10	10	8	10	10	10	10	8	
Color Colo	r	 												14	
Beach Service No. 200 200 201 271-50 20 281								 -		 -	 -	 		6 8	
Telephone Company Co														28	
************************************	(1) 施設及び設備の維持保全、管理及び小破修繕の取組	70	(10)	52	(74.3%)	8	10	6	8	8		6	10	6	
ア 回転性限性のの形形	(2) 事件事故防止体制、緊急時の対応	70	(10)	44	(62.9%)	8	8	6	6	6	6	4	8	6	
### 15 *********************************	(3) 災害等に対する取組														
15 15 15 15 15 15 15 15		70	(10)	52	(74.3%)	8	10	6	8	8	6	6	10	6	
150 日本の一で、日本の世界のから 35 15 25 171-450 4 4 4 4 5 9 9 4 9 9 9 9 9 9 9		35	(5)	28	(80.0%)		5			1	1	3	5	3	
15 15 15 15 15 15 15 15		 						<u> </u>						3	
多数性	(6) 個人情報保護、情報公開、人権尊重	 		25	(71.4%)	4	4	4	3	3	4	3	5	2	
1		35	(5)	25	(71.4%)	4	4	4	4	3	3	3	5	2	
「中央の地域に関係のできたら、環境を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、環境を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、環境を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、環境を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、環境を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、関係を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、関係を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、関係を影響を開催していません。 「中央の地域に関係のできたら、関係を影響を影響を影響を影響を影響を表しません。 「中央の地域に関係のできたら、関係を影響を影響を影響を影響を表しません。 「中央の地域に関係のできたら、関係を影響を影響を影響を表しません。 「中央の地域に関係のできたら、関係を影響を表しません。 「中央の地域に関係のできたら、関係のできた。 「中央の地域に関係のできたら、	5 事業	840	(120)	656	(78.1%)	102	106	87	92	95	92	82	120	70	
子型の情報が表現でいた。東京教育の場合の目標というのできません。	(1) 全事業共通														
うち参加の技術が関連を関係的であった。															
五 地域配金額か7ッシアーの消極 140 (20) 108 (77.1%) 16 20 12 12 16 16 16 16 20 3 3 2 2 2 2 3 2 3 2 3 2 3 2 3 2 3 2		210	(30)	100	(9E 70/)	20	20	2.4	2.4	24	24	24	20	10	
□ 日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日		210	(30)	180	(05.7%)	30	30	24	24	24	24	24	30	18	
140 日本語の経過過程を通過であるのは関係が必要が担保を担保を担保しています。		1													
	カ 地域福祉保健計画の区計画及び地区別計画の推進														
「日本技術の経過に存与が始まる場合機関	(2) 地域ケアプラザ運営事業														
□ ボランティア登場、可能しなコーディート □ 強いたいを連続をごから一次的機関機関 □ お願いを注意をごから一次の機関機関 □ お願いを注意をごから一次の機関機関 □ お願いを注意を一次というの機関を対すっているというのでは、 □ お願いを注意を一次というの機関をです。 □ の	ア 自主企画事業														
		140	(20)	108	(77.1%)	16	20	12	12	16	16	16	20	12	
140															
4 多様の主体による活動・サービス及び性会質感の医療・分析															
□ 日治すべきが減額の利利も無限のアナダクの支援の規制 □ 高齢の地域で連事業 「 他間を受ける機能を対しているとのでは、	ア 高齢者の生活上のニーズ把握・分析	-													
280 (40) 216 (77.1%) 32 32 32 32 32 32 32 24 40 2	イ 多様な主体による活動・サービス及び社会資源の把握・分析	140	(20)	100	(71.4%)	16	16	12	16	16	12	12	20	12	
(4) 形域的接受難やファー選挙事業	ウ 目指すべき地域像の共有と実現に向けた取組(協議体)														
		_													
280 (40) 216 (77.1%) 32 32 32 32 32 32 32 24 40 2 *** ** ** ** ** ** ** ** **															
(1) 包括所・機能的ケアマネクメト支援事業	ウ権利擁護事業														
1 日本	エ 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業等														
本地域ケア会議 大型の下で会議 大型	(7) 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	280	(40)	216	(77.1%)	32	32	32	32	32	32	24	40	24	
おおどう様子的と実施業を、第14分离子防支援事業 (16) 配う作業子助きできなみとり 10															
中一般介養予防事業(介護予防害及能化業務)															
2 多職権協働による地域を抗支援セシターネットワークの構築 35 (5) 27 (77.1%) 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 5 5 (6) 選所介養等通所系サービス事業(実施施設のみ) 35 (5) 25 (71.4%) 4 4 3 3 4 3 4 3 5 6 改支計画及び指定管理科 105 (15) 78 (74.3%) 12 15 9 12 12 9 9 15 1 (1) お政党管理科の観えが施設の課題等に応じた費用品分 70 (10) 52 (74.3%) 8 10 6 8 8 6 6 6 10 (2) 利用料金の収支の活用及び選生費の効率性 35 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 麦屋間この合計 2,135 (305) 1,673 (78.4%) 250 272 230 234 242 234 211 291 18 最低制限基準 1,673 1,673 1,673 (78.4%) 250 272 230 234 242 234 211 291 18 最低制限基準に対する構成・取扱状況及び18 前期の市定管理業務の指数を対している。															
(6) 通用介護等通用系サービス事業(単独態度のみ) 35 (5) 25 (71.4%) 4 4 3 4 3 4 3 4 3 5															
105 (15) 78 (74.3%) 12 15 9 12 12 9 9 9 15 1 (1) 指定管理料の限及び施度の課題等に応じた費用配分 70 (10) 52 (74.3%) 8 10 6 8 8 6 6 6 10 (2) 利用料金の収支の活用及び滞置管理の効率性 35 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (5) 26 (74.3%) 4 5 (74.3%) 4 5 3 4 4 4 3 3 3 5 (74.5%) 4 (74.		35	(5)	27	(77.1%)	4	4	4	4	4	4	3	5	2	
(1) 指定管理料の観及が施設の課所等に応じた費用配分	(6) 通所介護等通所系サービス事業(実施施設のみ)	35	(5)	25	(71.4%)	4	4	3	4	3	4	3	5	2	
(2) 利用料金の収支の信用及び滞留費の効率性 35 (5) 26 (74.3%) 4 5 3 4 4 3 3 3 5 日本			(15)	78		12		9			9	9		10	
最低制限基準 1.281 1.673 (305) 1.673 (78.4%) 250 272 230 234 242 234 211 291 18		 						 						6	
1,281 1,	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,													100	
1,281 実績を係る評価基準項目の合計点に、第2回選定変員会出席変員数から2人除いた 最低制限基準に対する得点 1.673 1.67	安 見この行計	2,135	(305)	1,673	(78.4%)									188	
日本市重要政策を踏まえた応募団体の取組状況」及び「8 前期の指定管理業務の実施」を含かて最高点をつけた委員及び存储点をつけた委員を除いた委員の、「7 本市重要政策を踏まえた応募団体の取組状況」及び「8 前期の指定管理業務の実施」を含かて最高点をつけた委員及び保証点をつけた委員を除いた委員の、「7 本市重要政策を踏まえた応募団体の取組状況」及び「8 前期の指定管理業務の実施」を除いた業員の合計を対して雇用事を組入る団体	最低制限基準		1,2	81		実績」を	除く評価基	準項目の	合計点に	⊕の取組り 、第2回選	、パリタび 定委員会!	○ 削期の 出席委員数	_{グ19} 疋管埋 数から2人	:乗務の 除いた委	
おきない おきない おきない おきない おきない おきない おきない おきない							方重要政策	を踏まえ	た応募団体						
7 本市重要政策を踏まえた広等団体の取組状況 105 (15) 42 (40.0%) 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6	最低制限基準に対する得点		1,6	73		市重要政	で策を踏ま	えた応募国	た委員及 団体の取組	い最低点を 状況]及で	とつけた委 び「8 前其	₹貝を除い 別の指定管	に委員の、 理業務の	た委員の、「7本	
(2) ワークライフバランス及び男女共同参画の推進	7 本市重要政策を踏まえた応募団体の取組状況	105	(15)	42	(40.0%)				6	6	6	6	6	6	
ア 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定 21 0 or 3 0 (0.0%) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	(1) 障害者雇用率が法定雇用率を超える団体	42	0 or 6	42	(100.0%)	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
イ女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく 一般事業主計画の策定 21 0 or 3 0 (0.0%) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	(2) ワークライフバランス及び男女共同参画の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
一般事業主計画の策定 ウ 次世代育成支援対策推進法による認定、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定又はよこはまグッド 21 0 or 3 0 (0.0%) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0		21	0 or 3	0	(0.0%)	0		0	0		0	0	0	0	
おける活躍の推進に関する法律に基づく認定又はよこはまグッド 21 0 or 3 0 (0.0%) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	一般事業主計画の策定	21	0 or 3	0	(0.0%)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
8 前期の指定管理業務の実績 105 (15) 67 (63.8%) 15 12 9 6 15 12 -2 15 1 (1) 前期の指定管理業務の実績 105 -10~15 67 - 15 12 9 6 15 12 -2 15 1 (2) 職員配置状況 0 -5 or 0 0 - 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	おける活躍の推進に関する法律に基づく認定又はよこはまグッド	21	0 or 3	0	(0.0%)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
(1) 前期の指定管理業務の実績 105 -10~15 67 - 15 12 9 6 15 12 -2 15 1 (2) 職員配置状況 0 -5 or 0 0 - 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 日本		105	(15)	67	(63.8%)	15	12	9	6	15	12	-2	15	15	
委員ごとの合計 271 290 245 246 263 252 215 312 20 最高点 最低点 日前 (最高点及び最低点除く) 2,345 (335) 1,782 (76.0%) 271 290 245 246 263 252 215 0 最高点の最低点除く) 2,345 (335) 1,782 (76.0%) 271 290 245 246 263 252 215 0 最高点の最低点除く) 最高点の最低点除く) 最高点の最低点	r	 			-			<u> </u>						15	
最高点 最高点 最高点 最高点 最高点 日本	(2) 職員配置状況	0	-5 or 0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
最低点	委員ごとの合計					271	290	245	246	263	252	215	312	209	
最低点	最高点												最高点		
合 計(最高点及び最低点除く) 2,345 (335) 1,782 (76.0%) 271 290 245 246 263 252 215 0 最高点の 最低点														=/c-	
短点上の取扱し、 最高点の 最低点															
採点上の取扱い ため除外	合 計(最高点及び最低点除く)	2,345	(335)	1,782	(76.0%)	271	290	245	246	263	252	215		0	
	採点上の取扱い												最高点の ため除外	最低点の ため除外	